

Robertson, Joseph / Wagner, Karl Franz Christian, / Ruprecht, Carl,

Die parische Chronik griechisch übersetzt und erläutert nebst Bemerkungen über ihre Aechtheit nach dem Englischen

Göttingen 1790

Arch. 149 ab

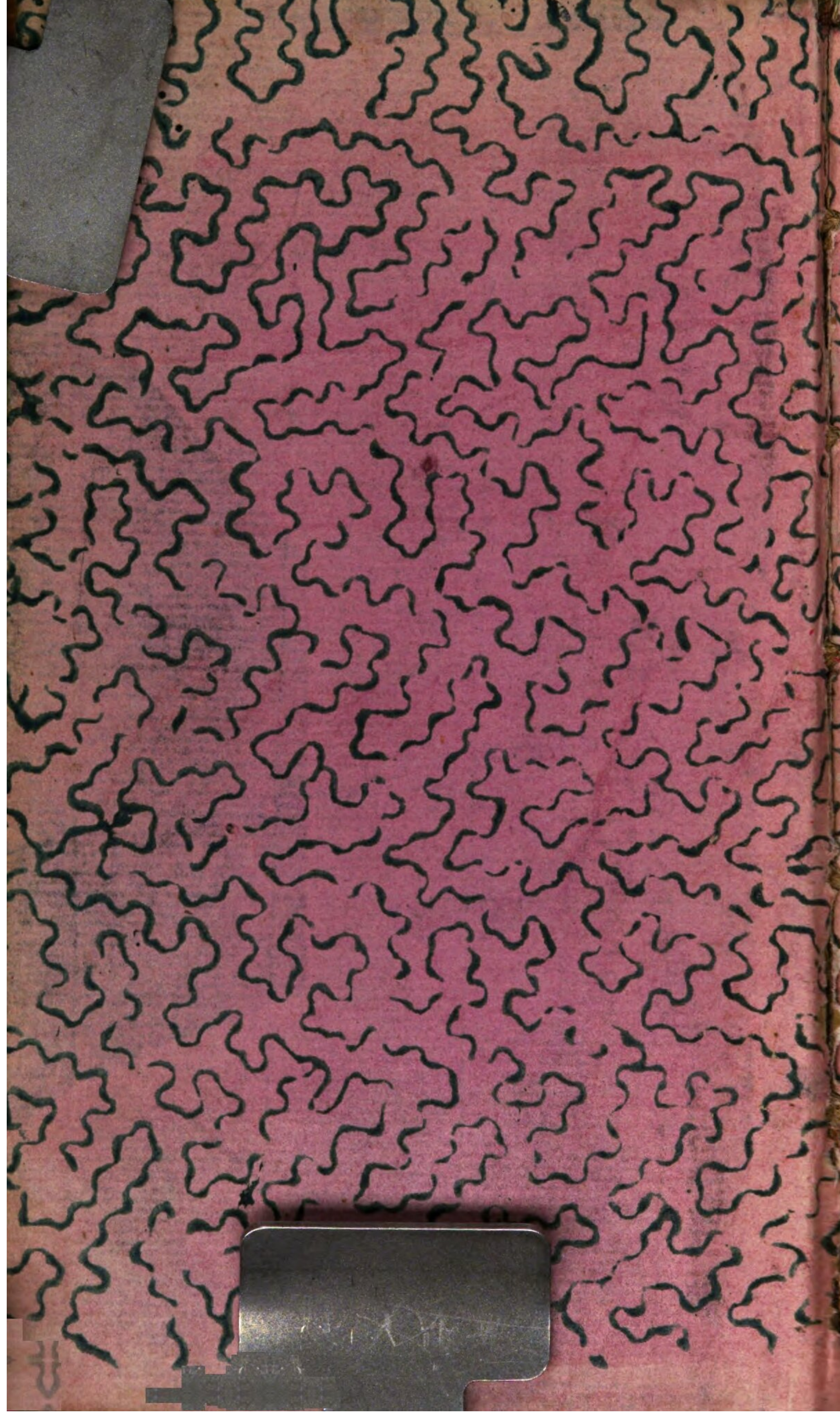
urn:nbn:de:bvb:12-bsb10257793-3

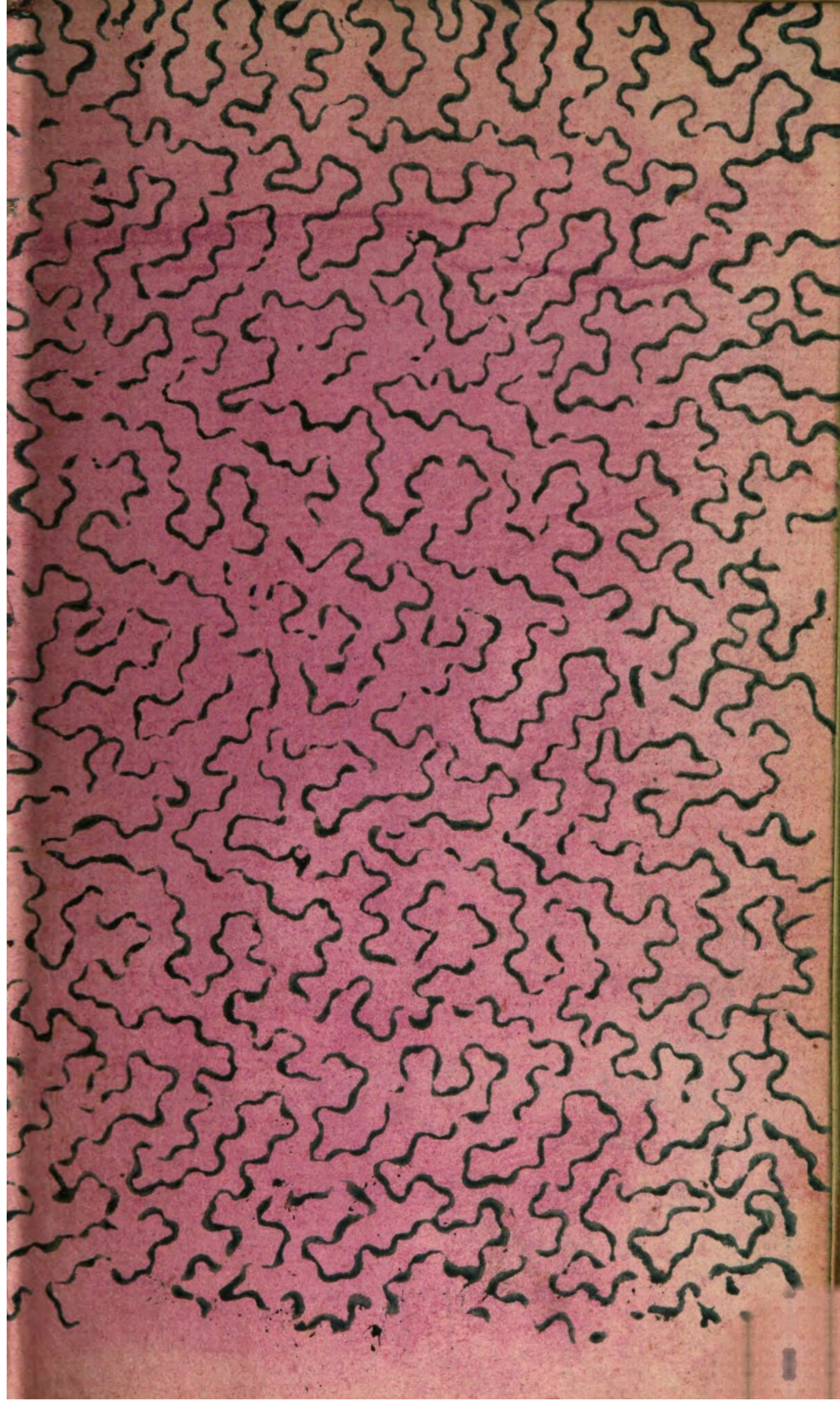
VD18 11108932

Arch.

149

ab





Wagner

Manack's 1406

Thomas Graf v. Arnim, Sohn
des kaiserl. Philipp v. Welfach
Leut zu Leutnant des 17. Fußregiments
seiner Excellenz altprinzipal Bräuer
Hofmeister v. Bräuer, dankbar,
wird, dem Wittenbergischen
Universitäts-Bibliothekar Dr.
Symeon Arnim, dem
Herrn Dr. jur. Carol. v. Kers
stammend, ist in der Universität
aufgebracht. für Herrn
Friedrich v. Arnim 1628 am
7. October publiciert.
in Chronik der fallischen
Geschichte von 1582 - 164
von Christ.

Das Hauptbuch der anglikanischen Kirche ist
Dr. Parr, von welchem die Tracts by
Warburton and a Warburtonian, und
vorhin die Vorreden zu dem von
einschlagenden Bellendenus, auf Professori-
bus: Gött. G. A. Co. DL. 1790

S. auch H. L. L. No: 259. 1790 Es heißt
dasselbe unter anderem: marmora quae interea
distracta. Distractere ist insoweit nicht
von einer Zerstörung oder Zerstör-
ung dieser Art zu verstehen; sondern, nach
dem gewöhnlichen Sprachgebrauch, von
der Vernichtung derselben an die
Christlichen zu verstehen.

<36627275040012

<36627275040012

Bayer. Staatsbibliothek

1801

1801

1801

1801

1801

1801

Die
parifche Chronik

griechifch überfetzt und erläutert

nebt

Bemerkungen
über ihre Aechtheit
nach dem Englifchen

von

Karl Franz Christian Wagner

Doctor der Philosophie und öffentlichem Hofmeister
am Collegio Carolino in Braunschweig

Ea, quae disputavi, differere malui, quam judicare
Cic.

Göttingen,
bey Vandenhoeck und Ruprecht.

1790.

gesch. p. 2160

Die
parthische Chronik

griechisch überliefert und erläutert

von

Bernhard

über ihre Echtheit

nach dem Handschriftlichen

von

Karl Franz Christian Wagner

Doctor der Philosophie und Literatur, ordentlicher
am Collegio Carolino in Braunschweig

Bayerische
Staatsbibliothek
München

Ein, ohne Disposition, differenzirendes, ganz
Cic.

Göttingen

bei Vandenhoeck und Ruprecht

1792

Die

parifche Chronik.

Die

parische Chronik.

Schon anderthalb Jahrhundert waren verflossen, seitdem die parische Chronik nach England gebracht, entziefert und als das schätzbarste Denkmal des Alterthums aufgestellt worden, ohne dafs irgend ein Gelehrter es gewagt hätte, ihre Aechtheit zu bezweifeln. Auffallend mußte es daher seyn, wenn ein Bürger des Staats, in dessen Schoofse sie aufbewahret wird, sich unterwand, ihr Ansehen zu untergraben. Die Schrift, welche hierauf abzweckte, erschien im Jahr 1788 unter dem Titel:

the parian Chronicle, or the Chronicle of the Arundelian Marbles with a Dissertation concerning its Authenticity. London. Printed for I. Walter.

Sie machte allgemeines Aufsehen in England. Ich entschlofs mich so gleich, sie

sie durch eine Uebersetzung meinem Vaterlande bekannter zu machen. Allein ich durfte nur beginnen, um zu fühlen, wie sehr bloße Uebersetzung meine Leser ermüden würde. Der Verfasser läßt sich zu sehr von seiner Belesenheit hinreißen, um allein darauf bedacht zu seyn, den angesponnenen Faden fortzuführen. Seine Pflanze erstickt unter den Auswüchsen von Gelehrsamkeit. Diese wo möglich wegzuschneiden, und dem Ganzen ein gefälligeres Gewand zu geben, war mein zweyter Gedanke. Mein Versuch wird belohnt seyn, wenn der gütige Leser mir zuwinkt, er sey nicht ganz mißlungen.

Auf gleiche Art würde ich die vor kurzem von Hewlett herausgegebene Vertheidigung der Chronik (*) behandelt haben, wäre

(*) *A Vindication of the Authenticity of the Parian Chronicle in Answer to a Dissertation on that subject, lately published, by the Rev. John Hewlett, of Magdalen College, Cambridge, Lecturer of St Vedast's, Fosterlane etc: London, printed for J. Edwards. MDCCLXXXIX.*

wäre diese nicht der Gegenstand meiner eigenen Beschäftigung gewesen. Doch hielt ich es für Pflicht, die Punkte, welche ich übersehen, oder er umständlicher auseinander gesetzt hatte, auszuheben, und auch hier beyzubringen.

Der vorangeschickte Text und die lateinische Uebersetzung der Chronik selbst sind aus dem prächtigen Werke genommen, dessen Herausgabe Chandler im Jahr 1763 unter dem Titel *Marmora Oxoniensia* besorgte. Das Griechische ist nicht nach Epochen, sondern nach den Zeilen abgetheilt, wie sie auf dem Marmor standen. Die lateinische Uebersetzung ist beybehalten, um die Auffindung der Epochen im Grundtext zu erleichtern. Die im letzteren eingeklammerten Wörter und Buchstaben sind die Ergänzungen der Lücken, die schon Selden vorfand. Im lateinischen sind sie mit Kursivschrift angegeben.

Mit eben der Bescheidenheit, mit welcher der Engländer seine Zweifel der Beurtheilung fähigerer Männer vorlegt, überlasse auch ich es diesen, über die Richtigkeit meiner Bemerkungen zu entscheiden, und es zu bestimmen, ob ihr Zweck, das Ansehen der parischen Chronik zu retten, erreicht sey. Braunschweig im December 1789.

CHRONICON PARIVM

EX

MARMORIBVS ARVNDELIANIS,

Lin. I. ου
. νπαν ων νων ανεγραψα τους
αν[ωθεν

2. Χρονους] αρξαμ [εν] ος απο Κεκροπος του
πρωτου βασιλευσαντος Αθηνων, ειως αρχοντος εμ
Παρω[μεν

3. Ας] νανακτος, Αθηνησιν δε Διογνητου.
Αφ ου Κεκροψ Αθηνων εβασιλευσε, και η χωρα
Κεκροπια εκληθη, το προτερον καλου-

4. μενη Ακτικη απο Ακταιου του αυτοχθονος, ετη
ΧΗΗΗΔΠΙΙΙ. Αφ ου Δευκαλιων παρα τον Παρνασσον
εν

. descripsi su-
periora tempora orsus a Cecrope, qui primus re-
gnauit Athenis, usque ad Archontem in Paro qui-
dem Astyanactem, Athenis vero Diognetum.

Epoch. 1. A quo Cecrops Athenis regnauit,
et regio Cecropia dicta est, quae prius dicebatur
Aetia ab Aetaeo indigena anni MCCCXVIII.

Ep. 2. A quo Deucalion apud Parnassum
A in

εν Λυκωρειᾷ ἐβασίλευσε, [βα]σίλε[υ-

ς. ο]υτος Ἀθηνῶν Κεκροπος, ἐτῇ ΧΗΗΗΔ.
 ΑΦ ου δίκη Ἀθηνῆσι[ν ἐγε]νετο Ἀρει καὶ Ποσειδῶνι
 ὑπερ Ἀλιρροθίου τοῦ Ποσειδῶνος, καὶ ὁ τοπος
 ἐκλήθη

6. Ἀρειος Πάγος, ἐτῇ ΧΗΗ[Δ]ΔΠΙΙ, βα-
 σιλευοντος Ἀθηνῶν Κρ[α]να[ου]. ΑΦ ου κατακλυσμος
 ἐπὶ Δευκαλίωνος ἐγενετο, καὶ Δευκαλίων τοὺς

7. ὀμβροὺς ἐφυγεν ἐν Λυκωρειᾷ εἰς Ἀθῆνας
 πρ[ὸς Κρα]να[ον], καὶ τοῦ Διο[ς τοῦ Ολυμ]πιοῦ το
 ιερ[ον] ιδ[ρυσατ]ο, [καὶ] τὰ σωτηρία ἐθύσεν,

8. [ε]τῇ ΧΗΗ[Δ]ΔΠ, βασιλευοντος Ἀθῆ-
 νῶν Κρ[α]ν[α]ου. Α[Φ ου Ἀμφι]κτυῶν Δευκαλι-
 ῶνος

in Lycoria regnauit, regnante Athenis Cecro-
 pe, anni MCCCX.

Ep. 3. A quo lis Athenis intercessit Marti et
 Neptuno super Halirrothio Neptuni filio, et lo-
 cus dictus est Arius Pagus, anni MCCLXVIII,
 regnante Athenis Cranao.

Ep. 4. A quo diluuium tempore Deucalionis
 euenit, et Deucalion imbres fugit e Lycoria
 Athenas ad Cranaum, et Iouis Olympii templum
 exstruxit, et sacra pro salute fecit, anni MCCLXV,
 regnante Athenis Cranao.

Ep. 5. A quo Amphictyon Deucalionis filius
 regna-

ωνος εβασιλευσεν εν Θερμοπυλαις, και συνηγε

9. [ι]ους περι του ορον οικουντας, και ω[νο]
μασεν Αμφικτυονας, και Π[υλαια]ν, ου[περ] και
νυν ετι θυουσιν Αμφικτυονες,

10. [ε]τη ΧΗΗ[Δ]ΠΙΙΙ, βασιλευοντος Αθηνων Αμφικτυονος. Αφ ου Ελλην ο Δευκ[αλιωνος Φθι]ωτιδος εβασιλευσε, και Ελληνες

11. [ων]ομασθησαν το προτερον Γραικοι καλου-
μενοι, και τον αγωνα Παναθ[η]ναι[κον] συνεσησαν-
το, ετη] ΧΗΗ[Δ]ΠΙΙ, βασιλευοντος

12. Αθηνων Αμφικτυονος. Αφ ου Καδμος
ο Αγηνορος εις Θηβας αφικετο [κατα χρησμον, και]
επιτισεν την Καδμει -

13. αν, ετη ΧΗΗ[Δ]Π, βασιλευοντος Αθηνων
Αμφικτυονος. Αφ ου [Ευρωτας και Λακεδαιμων
Λακω]-

regnauit in Thermopylis, et congregauit populos
in vicinia habitantes, et appellauit Amphictyonas,
et *Pylaeam*, ubi et nunc etiam sacrificant Amphi-
ctyones, anni MCCLVIII, regnante Athenis Am-
phictyone.

Ep. 6. A quo Hellen Deucalionis *filius* in
Phthiotide regnauit, et Hellenes appellati sunt,
qui prius Graeci dicebantur, et certamen Panathe-
naicum instituerunt, anni MCCLVII regnante Athe-
nis Amphictyone.

Ep. 7. A quo Cadmus Agenoris *filius* Thebas
aduenit *secundum oraculum*, et condidit Cadmeam,
anni MCCLV, regnante Athenis Amphictyone.

Ep. 8. A quo *Eurotas* et *Lacedaemon*
A 2 in

Λακω]νικης εβασιλευσαν,

14. ετη ΧΗΗ[Δ]ΙΙ, βασιλευντος Αθηνων Αμ-
Φικτυονος. Αφ ου ναυ[ς πεντ]η[κοντα κωπ]ων εξ
Αιγυπτου

15. [ε]ις την Ελλάδα επλευσε, και ωνο-
μασθη Πεντηκοντορος, και αι Δαναου θυγατερες . .
..... [Αμυμ]ωνη, και Βα . . .

16. . . λαρευω, και Ελικη και Αρχεδικη
αποκληρωθειςαι υπο των λοιπων [ιερον ιδρυσ]αντ[ο,]

17. και εθυσαν επι της ακτης εμ παρα[λι]αδι
εν Λινδω της Ροδιας, ετη ΧΗΗΔΔΔΔΠΙΙ, βασι-
λευο[ντος Αθηνων Εριχθονιου. Αφ ου Εριχ]-

18. θονιος Παναθηναίοις τοις πρώτοις γενομε-
νοις αρμα εζευξε, και τον αγωνα εδεικνυε, και Αθη-
ναι [α μετω]ν[ομασε,] και [αγαλμα της

19.

in Laconia regnarunt, anni MCCLII, regnante
Athenis Amphictyone.

*Ep. 9. A quo navis cum quinquaginta remis
ab Aegypto in Graeciam appulsa est, et vocata est
Pentecontorus, et Danaï filiae Amymo-
ne, et Ba et Helice, et Archedice sorte
lectae a ceteris templum condidere, et sacrificarunt
super littus in maritima regione in Lindo, quae
Rhodi vrbs est, anni MCCXLVII, regnante Athe-
nis Erichthonio.*

*Ep. 10. A quo Erichthonius Panathenaeis
primis celebratis currum iunxit, et id certamen mon-
stravit, et Athenaeōn nomen mutavit, et simulacrum
ma-*

19. Θεων μητρος εΦανη εγ Κυβελοις, και
Υαγνις ο Φρυξ αυλους πρωτος ηυρεν εγ Κ[ελαι]ναι[ς]
τη]ς Φρυγ[ι]ας, [και την Αρμονιαν την κ] α -

20. λουμενην Φρυγιτι πρωτος ηυλησε, και αλ-
λους νομους Μητρος, Διονυσου, Πανος, και του
επ[ιχωριων Θεων, και

21. Ηρωων,] ετη ΧΗΗΔΔΔΔΙΙ, βασιλευον-
τος Αθηνων Εριχθονιου του το αρμα ζευξαντος.
Αφ ου Μινως [ο] πρ[ωτος ε]βα[σιλευσε,

22. και Κυ]δωνιαν ωκισε, και σιδηρος ηυρεθη
εν τη Ιδη, ευροντων των Ιδαιων Δακτυλων Κελμιος
κ[αι Δαμνανεως, ετη ΧΗΔΠΙΙΙ,

23. βασι]λευοντος Αθηνων Πανδιονος. Αφ
ου

matris Deorum apparuit in Cybelis montibus et
Hyagnis Phryx tibiae primus inuenit in Celaenis
urbe Phrygiae, et *harmoniam* quae vocatur Phrygia
primus tibiis cecinit, et alios nomos magnae Ma-
tris. Dionysi, Panis, et illum *patriorum Deorum*
et Heroum, anni MCCXLII, regnante Athenis
Erichthonio, qui currum iunxit.

Ep. II. A quo Minos eius nominis primus
regnauit, et Cydoniam condidit, et ferrum inuen-
tum est in Ida, inuentoribus Idaeis Daetylus Celmi
et Damnaneo, anni MCLXVIII, regnante Athe-
nis Pandione.

ου Δημητηρ αφικομενη εις Αθηνας καρπον εφυ[τε]υ-
εν, και πρ[ος αλλους επεμψε πρ]ωτη δ[ια]

24. Τ]ριπτολεμου του Κελεου και Νεαιρας,
ετη ΧΗΔΔΔΔΠ, βασιλευντος Αθηνησι Εριχθεως.
ΑΦ ου Τριπτο[λεμος]

25. καρπον] εσπειρεν εν τη Ραρια καλουμενη
Ελευσινι, ετη Χ[Η]ΔΔΔΔ[ΙΙ], βασιλευντος Αθην-
ων [Εριχθεως. ΑΦ ο-]

26. υ[Ορφευς την] αυτου ποιησιν εξ[ε]θηκε,
Κορης τε αρπαγην, και Δημητρος ζητησιν, και τ[η]ν
αυτου [καταβα-

27. σιν, και μυ]θο[υ]ς των υποδεξαμενων
του καρπον, ετη ΧΗΔΔΔΠ, βασιλευντος Αθην-
ων Εριχθεως. [ΑΦ ου]

28. Ευμολπος ο Μουσαι]ου τα μυσηρια ανε-
Φηνεν

*Ep. 12. A quo Ceres adueniens Athenas fru-
ges feminavit, et ad alias gentes misit prima per
Triptoleum filium Celei et Neaerae, anni MCXLV,
regnante Athenis Erichtheo.*

*Ep. 13. A quo Triptolemus fruges seuit in
Rharia dicta Eleusine, anni MCXLII, regnante
Athenis Erichtheo.*

*Ep. 14. A quo Orpheus eius Poësin edidit,
et Proserpinae raptum, et Cereris inuestigationem,
et ipsius ad Inferos descensum et fabulas de iis,
qui fruges accipiebant, anni MCXXXV, regnante
Athenis Erichtheo.*

*Ep. 15. A quo Eumolpus Musaei filius Mysteria
exhi-*

Φηγεν εν Ελευσινι, και τας του [πατρος Μ]ουσαιου
ποιησ[ει]ς εξεθην[εν, ετη ΧΗ . . . βασιλευντος
Αθηνων

29. Εριχθε]ως του Πανδιονος. Αφ ου κα-
θαρμες πρωτον εγενετο [δια Φον]ου πρωτω αου . .
... εαντ!

30. [ετη ΧΔΔΙΙ, βασιλευντος Αθηνων Παν-
διονος του Κεκροπος. Αφ ου [ε]ν Ελευσινί ο γυμ-
νικος [αγων ετεθη, ετη Χ βασιλευντος Αθηνων
Πανδιονος του Κεκροπος.] Αφ ου [αι ανθρωπο-

31. θυσι]αι, [κα:] τα Λυκαια εν Αρκαδια εγε-
νετο, και λ . . κκε Λυκαονος εδοθησαν [εν]
τοις Ελλ[η]σι[ν, ετ] η [Χ] . . ν . . βασιλευον -

32. τος Αθηνων Πανδιονος του Κεκροπος.
Αφ ου κχ[θαρισθεις εν Ελευσιν]ι Ηρακλης [εμυηθη
ξεν]

exhibuit in Eleusine, et patris sui Musaei poemata
edidit, anni MC . . . regnante Athenis Erichtheo
filio Pandionis.

Ep. 16. A quo lustratio primo facta fuit pe-
caedem anni MLXII,
regnante Athenis Pandione filio Cecropis.

Ep. 17. A quo in Eleusine gymnicum certa-
men proponebatur, anni M regnante Athe-
nis Pandione filio Cecropis.

Ep. 18. A quo humana sacrificia, et Lycaea
in Arcadia celebrata fuere, et Lycaonis
dabantur inter Graecos, anni M regnante
Athenis Pandione filio Cecropis.

Ep. 19. A quo lustratus in Eleusine Her-
cules

ξεν]ω[ν πρωτ]ος, [ετη X]

33. βασιλευοντος Αθηνησιν Αιγεως. Αφ ου Αθηνησι [σπανι]ς των καρπων εγενετο, και μαντευομενος [τοις] Αθην[αιοις Απολ]λων ην[αγκασεν

34. δικα]ς υποσχε[ι]ν, α[ς] αμ Μινως αξιωσει, ετη ΧΔΔΔΙ, βασιλευοντος Αθηνων Αιγ[εως.] Αφ ου Θησ[ευσ

35. Αθηνων τας δωδεκα πολεις εις το αυτο συνωκισεν, και πολιτειαν και την δημοκρατειαν [πρωτος καθ-

36. εσηκω]ς Αθηνων, του των Ισθμίων αγωνα εθηκε, Σινιν αποκτεινας, ετη [Η|ΗΗΗΗ|Δ|ΔΔΔΔΠ.

Απο της Αμμου[ιας] τη[ς πρωτης, ετη [Η|ΗΗΗ

37. Η|Δ|ΔΔΔΔΠ, βασιλευοντος Αθηνων Θησεως. Αφ ου Αργειοι[σιν] Αδρα[ςος ε]βασιλευσ[ε]ν,

cules initiatus fuit hospitum primus, anni M regnante Athenis Aegeo.

Ep. 20. A quo Athenis inopia frugum contigit, et consultus ab Atheniensibus Apollo coegit eos poenas subire, quascunque Minos postularet, anni MXXXI, regnante Athenis Aegeo.

Ep. 21. A quo Theseus Athenis duodecim urbes in vnam ciuitatem collegit, et reipublicae formam et statum popularem cum primus constituisset Athenis, Isthmiorum certamen proposuit, postquam Sinin occiderat, anni DCCCCLXXXV.

Ep. 22. A festo Ammon dicto primum celebrato, anni DCCCCLXXXII, regnante Athenis Theseo.

Ep. 23. A quo Argiuorum Adrastus rex fuit, et

σ[ε]ν, και τον αγωνα [ε]ν [Νεμεα ε]θ[εσ]αν [οι

38. Επτα,] ετη [Η|ΗΗΗΗ|Δ|ΔΔΔΠΙΙ, βασιλευντος Αθηνων Θησεως. Αφ ου οι [Ελλη]νες εις Τροιαν ε[ς]ρατευ[σαν,] ετη [Η|ΗΗΗΗ|Δ|ΙΙΙΙ, βασιλευντος Αθηνων

39. Μεν]εσθεως τρεις και δεκατου ετους. Αφ ου Τροια ηλω, ετη [Η|ΗΗΗΗΔΔΔΔΠ, βασιλευντος Αθηνων [Μενεθε]ως, [εικοσου και] δευτερου ετους, μηνος Θ[αρ-

40. γηλιω]νος εβδομη φθινοντος. Αφ ου Ορεση[ς εν Σκυθ]ια των αυτο[υ] μανιων ιαθη, και Αιγισθου θυγατρι [Ηριγ]ον[η υπερ, Αι|γισθου και αυ[τω] δικη

41. εγενετ]ο εν Αρειου Παγω, ην Ορεσης ενι- κησεν [ισων ψηφ]ων [ουσων,] ετη [Η|] ΗΗΗΗΔΔΔ [Δ]ΙΙ, βασιλευντος Αθηνων Δημοφωντος. Αφ ου]Σαλα-

42.

et certamen in Nemea proposuerunt Septem Duces, anni DCCCCLXXXVII, regnante Athenis Theseo.

Ep. 24. A quo Graeci ad Troiam expeditionem susceperunt, anni DCCCCLIV, regnante Athenis Menestheo, anno regni eius decimo tertio.

Ep. 25. A quo Troia capta fuit, anni DCCCCXLV, regnante Athenis Menestheo, vicesimo secundo regni eius anno, mensis Thargelionis die septimo ante finem.

Ep. 26. A quo Orestes in Scythia ab insania sua liberatus fuit, et Aegisthi filiae Erigonae de Aegistho et illi lis intercessit in Areopago, in qua Orestes vicit aequalibus numero suffragiis existentibus, anni DCCCCXLI, regnante Athenis Demophonte.

42. μινά εν] Κυπρώ Τευκρος ωκισεν ,
 ετη [Η|ΗΗΗΗΔΔΔΠΙΙΙ, βασιλευντος Αθηνων Δη-
 μοφωντος. Αφ ου Νη[λ]ευσ ωκισ[εν εν] Καρία Μι-
 λητον αγειρας Ιωνας, οι

43. ωκισ] αν Εφεσον, Ερυθρας, Κλαζομε-
 νας, [Πριηνην, και Λεβεδον, Τηω,] Κολοφωνα,
 [Μ]υουντα, [Φωκαιαν,] Σαμον, [Χιον, και] τα
 [Παν]ιωνι[α] εγενετο, ετ[η]

44. [Η|ΗΗΗ]ΔΙΙΙ, βασιλευντος Αθηνων Με-
 [δοντο]ς τρεις και δεκάτου [ετ]ους. Αφ ου [Ησ]ι-
 οδος ο ποιητης [εΦανη], ετη [Η|Η|Δ|ΔΔ[Δ, βασι-
 λευοντος Αθηνων Με-

45. γακλους.] Αφ ου Ομηρος ο ποιητης εΦα-
 νη, ετη [Η|ΗΔΔΔΔΙΙΙ βασιλευντος Αθηνων [ν Δ]ι-
 ογνητου. Αφ ου Φ[ει]δων ο Αργειος εδημ[ευθη,
 και μετρα και

46. σταθμα] εσηνεασε, και νομισμα αργυρουν
 εν

*Ep. 27. A quo Salamina in Cypro Teucer condi-
 dit, anni DCCCCXXXVIII, regnante Athenis De-
 mophonte.*

*Ep. 28. A quo Neleus condidit in Caria Mile-
 tum congregatis Ionibus qui condiderunt Ephesum,
 Erythras, Clazomenas, Prienen, et Lebedum, Teon,
 Colophonem, Myuntem, Phoceam, Samum, Chium,
 et Panionia instituta fuere, anni DCCCXIII, re-
 gnante Athenis Medonte, anno decimo tertio.*

*Ep. 29. A quo Hesiodus poeta claruit, anni
 DCLXXX, regnante Athenis Megacle.*

*Ep. 30. A quo Homerus poeta claruit, anni
 DCXLIII, regnante Athenis Diogneto.*

*Ep. 31. A quo Phidon Argivus proscriptus
 fuit, et mensuras atque pondera paravit, et
 num-*

εν Αιγινή εποίησεν, ενδεκατος ων αΦ Ηρακλεους ετη
[Η]ΗΔΔΔΙ, βασιλευοντος Αθηνων [Φε.

47. ρεκλε]ους. ΑΦ ξυ Αρχιας Ευαγητου δε-
κατος ων απο Τημενου εκ Κορινθου ηγαγε την αποι-
κίαν [εις] Συρακου[σας], ετη ΗΗΗΗ[Δ]ΔΔΔΗΗΙ,

48. βασιλευοντος Αθηνων Αισχυλου ετους ει-
κοσου και ενος. ΑΦ ου κατ ενιαυτον ηρ[ξ]εν [ο Κ]ρ[ε]
ων ετ[η] ΗΗΗΗΔΔ. ΑΦ ου [Λακεδαιμ]ο[νιοις
Τ]υ[ρ-

49. ταιος συνεμαχησεν,] ετη ΗΗΗΗΔΠΗΗ,
Αρχοντος Αθηνησι Λυσι[ου.] ΑΦ ου Τερπανδρος
ο Δερδενεος ο Λεσβιος τους νομους τους π]α[λαι]ων
[καιν]ουσθαι αυλητ[ας

50. εθε]λησε, και την εμπροσθε μουσικήν με-
τεσησεν, ετ[η] ΗΗΗΔ[Δ]ΔΔΔΙ, Αρχοντος Αθη-
νησιν

nummum argenteum in Aegina cudit, vndecimus
ab Hercule, anni DCLXXXI, regnante Athenis
Pherecle.

Ep. 32. A quo Archias Euageti *filius*, deci-
mus a Temeno, e Corintho eduxit coloniam Syracu-
fas, anni CCCXCIII, regnante Athenis Aeschylo,
anno vicefimo primo.

Ep. 33. A quo annuus Archon exstitit primus
Creon, anni CCCXX.

Ep. 34. A quo *cum Lacedaemoniis Tyrtaeus*
militavit, anni CCCXVIII, Archonte Athenis
Lyfia.

Ep. 35. A quo Terpander Derdenei filius
Lesbicus nomos *antiquos* novare auletas voluit, et
vetustam musicam mutavit, anni CCCLXXXI,
Archonte Athenis Dropilo.

Ep. 36.

νησιν Δρωπίλου. ΑΦ ου Α[λυαττη]ς Λυδ[ων εβα]-
σιλευσ[εν, ετη

51. ΗΗΗΔ]ΔΔΔΙ, Αρχοντος Αθηνησιν Αρι-
στοκλεους. ΑΦ ου Σαπφω εν Μιτυληνής εις Σικελίαν
επλευσε φυγουσα, ολ
. θ [ετη ΗΗΗΔΔΠΙΙΙ,

52. Αρχον]τος Αθηνησιν μεν Κριτίου του προ-
τερου, εν Συρακουσαις δε των [Γεω]μορων κατε-
χοντων την αρχην. [ΑΦ ου - Αμφικτυονες
ενικη-

53. σαν ελ]οντες Κυρραν, και ο αγων ο γυμνι-
κος ετεθη χρηματιτης απο των λαφυρων, ετη ΗΗ
[Η]ΔΔΠΙΙ, Αρχοντος Αθηνησι Σιμων[υ]ος. ΑΦ ου

54. [ο σεφ]ανιτης αγων παλιν ετεθη, ετη
ΗΗΗΔ[Δ]ΙΙ, Αρχοντος Αθηνησι Δαμασιου του δευ-
τερου. ΑΦ ου εν α[πην]αις Κωμω [δαι εφορεθη-
σαν υ-

55. πο] των Ικαριων, ευροντος Σουσარიωνος, και
αθλον

*Ep. 36. A quo Alyattes in Lydia regnavit,
anni CCCXLI, Archonte Athenis Aristocle.*

*Ep. 37. A quo Sappho e Mitylene in Siciliam
traiecit fugiens anni CCCXXVIII,
Archonte Athenis quidem Critia priore, Syraculis
autem rerum potitis Geomoris.*

*Ep. 38. A quo Amphidamones vicerunt capta
Cyrreha, et certamen gymnicum editum fuit pecu-
narium ex spoliis, anni CCCXXVII, Archonte
Athenis Simone.*

*Ep. 39. A quo coronarium certamen iterum
editum fuit, anni CCCXXII, Archonte Athenis
Damasia secundo.*

*Ep. 34. A quo in plaustis comoediae vectae
fuerunt ab Icarientibus, inuentore Susarione; et
prae-*

αθλον ετεθη πρωτον ισχαδων αρσιχο[ς] και οινου
[αμφορευς, ετη ΗΗ . . . Αρχοντος Αθηνησι . . .

56. . . .] Αφ ου Πεισιρατος Αθηνων ετυ-
ραννευσεν, ετη ΗΗ[Δ]ΔΔΔΠΙΙ, Αρχοντος [Αθην-
ησι] Κ[ωμι]ου. Αφ ου Κροισος [εξ] Ασιας [εις]
Δελφο[υ]ς απε[πεμψεν],

57. ετη ΗΗ[Δ]ΔΔΔΔΙΙ, Αρχοντος Αθηνη-
σι[ν] Ευθυ]δημου. Αφ ου Κυρος ο Περσων βασι-
λευς Σαρδεις ελαβε, και Κροισον υπο [Πυθι]ης σφαλ-
[λομενον] εζωγρησεν, ετη ΗΗ[Δ]ΔΔΔΠ, Αρχοντος
Αθηνησιν Ερξικλειδου.

58. Ην δε] και Ιππωναξ κατα τουτον ο Ιαμ-
βοποιος. Αφ ου Θεσπις ο ποιητης [εφανη, πρωτος
ος και] εδιδαξε [Τραγωδιαν, ης αθλον ε]τεθη
ο [τ]ραγος, ετη ΗΗ[Δ][ΔΔΗΙΙ,] Αρχοντος Αθ[ηνη-
σιν]

59.

praemium positum fuit primum ficum cophinus
et vini dolium, anni CC . . . Archonte Athenis
. . . .

Ep. 41. A quo Pisistratus Athenis tyrannidem
occupavit, anni CCLXXXVII, Archonte Athe-
nis Comia.

Ep. 42. A quo Croesus ex Asia ad Delphos
misit, anni CCXCII, Archonte Athenis Euthyde-
mo.

Ep. 43. A quo Cyrus Persarum rex Sardes
expugnauit, et Croesum a Pythia deceptum vinum
cepit, anni CCLXXXV, Archonte Athenis Erxi-
clide. Vixit autem et Hipponax huius tempore
Iambicus poeta.

Ep. 44. A quo Thespis poeta floruit, qui por-
ro primus docuit Tragoediam, cuius praemium
fuit hircus, anni CCLXXXIII, Archonte Athenis
Alcaeo priore.

Ep.

59. Αλκ]αίου του προτερου. ΑΦ ου Δαρείος
Περσων εβασιλευσε, Μαγου τελευτησαντος, ετη [ΗΗ]
[Δ][Π]Ι, Αρχοντος Αθην[ησι] . . . ΑΦ ου Αρ-
μοδιος και [Αριστογε]ιτων απεντε[ιων

60. Ιππα]ρχον Πεισιπρατου Α[θηνων τυρανν]ον,
και Αθηναιοι σ[υνανες]ησαν τους Πεισιπρατιδας εκ[-
[βαλλειν του Πελασγικ]ου τειχους ετη ΗΗΔΔΔΔ
ΠΙΙΙ, Αρχοντος Αθηνησι

61. [Κλισθενους.] ΑΦ ου χοροι πρωτον ηγω-
νισαντο ανδρων, ου διδαξας Υπο[δι]κος Χαλκιδε[υς]
ενικ[ησεν,] ετη ΗΗΔΔΔ[ΔΙΙΙ,] Αρχοντος Αθηνη-
σι[ν Ι]σαγορου. ΑΦ ου νε[ως Αθηνας της] Ιππι-
α[σιδρυσ-

62. Θη] Αθηνησιν, ετη ΗΗΔΔΔΙ, Αρχοντος
Αθηνησι Πυθοκριτου. ΑΦ ου εμ Μαραθωνι μαχη
εγενετο Αθηναίοις προς τους Περσας, [και Αρταφερ-
νεα

*Ep. 45. A quo Darius in Persia regnavit,
Mago defuncto, anni CCL VI, Archonte Athenis*

*Ep. 46. A quo Harmodius et Aristogiton in-
terfecerunt Hipparchum Pisistrati filium Athenarum
tyrannum, et Athenienses consurrexerunt ut Pisistra-
tidas ejicerent ex Pelasgico muro, anni CCXLVIII,
Archonte Athenis Clisihene.*

*Ep. 47. A quo chori primum certarunt viro-
rum, cuiusmodi primum cum docuisset Hypodi-
cus Chalcidensis, vicit, anni CCXXXIV, Archon-
te Athenis Isagora.*

*Ep. 48. A quo templum Minervae Hippias
structum fuit Athenis, anni CCXXXI, Archonte
Athenis Pythocrito.*

*Ep. 49. A quo in Marathone pugna commissa
est ab Atheniensibus contra Persas, et Artapher-
nem*

νεα το]ν Δαρείου αδελ-

63. [Φίδεο]ν, τον στρατηγον ενικων Αθηναιοι, ετη ΗΗΔΔΠΙΙ, Αρχοντος Αθην[ησι του] δευτερου [Φαινιππου, και] εν μαχη συνηγωνισατο Αισχυλος ο ποιητης

64. [ετ]ω[ν] ων ΔΔΔΠ. ΑΦ ου Σιμωνιδης ο Σιμωνιδου παππος του ποιητου, ποιητης ων και [αυτος Αθην]ησι, και Δαρειος τελευτα, Ξερξης δε ο υιος βασιλευει, [ετη

65. ΗΗΔ]ΔΠ[Ι], Αρχοντος Αθηνησιν Αρισειδου. ΑΦ ου Αισχυλος ο ποιητης τραγωδιαι πρωτον ενικησε, και Ευριπιδης ο ποιητης εγενετο, και Στησιχορος ποιητης ε[ις]

66. την Ελλαδα [αφικε]το, ετη ΗΗΔΔΠΙ, Αρχοντος Αθηνησι Φιλοκρατους. ΑΦ ου Ξερξης την σχεδιαν εζευξεν εν Ελλησποντω, και τον Αθω διωρυξε, και η εν Θερμο-

67. [πυ]λαις μαχη εγενετο, και ναυμαχια
τοις

nem Darii nepotem, ducem, superarunt Athenienses, anni CCXXVII, Archonte Athenis secundo Phaenippo, et in praelio una certauit Aeschylus poeta cum esset annos natus XXXV.

Ep. 50. A quo Simonides Simonidis auus poetae, poeta fuit qui et ipse Athenis; et Darius obiit, Xerxes vero filius ejus regnavit, anni CCXXVI, Archonte Athenis Aristide.

Ep. 51. A quo Aeschylus poeta tragoedia primum vicit, et Euripides poeta natus fuit, et Stesichorus poeta in Graeciam venit, anni CCXXII, Archonte Athenis Philocrate.

Ep. 52. A quo Xerxes nauigiorum pontem iunxit in Hellesponte, et Athonem perfodit, et in Thermopylis pugna commissa fuit, et pugna navalis

τοῖς Ἑλλήσι περὶ Σαλαμίνα πρὸς τοὺς Πέρσας, ἣν
ἐνίκων Ἕλληνες, ἐτὴ ΗΗΔΠΙΙ, Ἀρχοντος Ἀθηνησι
Καλλιαδου. ΑΦ ου η εν

68. [Π]λαταιαῖς μάχῃ ἐγένετο Ἀθηναίοις πρὸς
Μαρδονίου τοῦ Ξέρξου στρατηγόν, ἣν ἐνίκων Ἀθηναῖοι,
καὶ Μαρδονίος ἐτελευτήσεν ἐν τῇ μάχῃ, καὶ τὸ πῦρ
ἐρύη[σε]

69. ἐν Σί]κελῃ περὶ τὴν Αἰτνίαν, ἐτὴ Η[Η]
ΔΠΙ. Ἀρχοντος Ἀθηνησι Ξαντιππου. ΑΦ ου [Γε]-
λων ὁ Δεινομένους [Συρακουσῶν] ἐτυραννεύσεν, ἐτὴ
ΗΗΔΠ, Ἀρχοντος Ἀθηνησι Τιμοσθεν-

70. [ους Α]Φ ου Σιμωνίδης ὁ Λεωπρεπούς
ὁ Κεῖος, ὁ το μνημονικὸν εὐρῶν, ἐνίκησεν Ἀθηνησιν
διδασκῶν, καὶ αἱ εἰκόνες ἐσάθησαν Ἀρμόδιου καὶ Ἀρι-
στογείτονος, ἐτὴ ΗΗ[ΔΙΙΙ],

71.

naualis a Graecis ad Salaminem contra Persas, in
qua vicerunt Graeci, anni CCXVII, Archonte
Athenis Calliade.

Ep. 53. A quo ad Plataeas pugna commissa
fuit ab Atheniensibus contra Mardonium Xer-
xis ducem, in qua vicerunt Athenienses, et
Mardonius occubuit in pugna, et ignis *defluxit in*
Sicilia circa Aetnam, anni CCXVI, Archonte
Athenis Xantippo.

Ep. 54. A quo Gelon Dinomenis *filius Syra-*
cusis tyrannidem occupavit, anni CCXV, Archonte
Athenis Timosthene.

Ep. 55. A quo Simonides Leoprepis *filius*
Ceius, qui memorandi artem inuenit, vicit Athe-
nis docens, et statuæ positæ fuerunt Harmodii
et Aristogitonis, anni CCXIV, Archonte Athenis
Adimanto.

Ep.

71. Ἀρχοντος Ἀθηνησι[ν Α]δειμαντου. Ἀφ
ου Ἱερων Συρακουσων ετυραννευσεν, ετη ΗΗΠΙ(Ι)Η,
Ἀρχοντος Ἀθηνησι Χ[αρ]ητος. Ἦν δε και Ἐπι-
χαρμος ο ποιητης κατα του -

72. του. Ἀφ ου Σοφοκλης ο Σοφίλλου ο εκ
Κολωνου ενικησε Τραγωδια, ετων ων ΔΔΠΙΙΙ, ετη
ΗΗΠΙ, Ἀρχοντος Ἀθηνησιν Ἀψηφιοнос. Ἀφ ου
εν Αἶγος ποταμοις ο λιθος επεσε,

73. και Σιμωνιδης ο ποιητης ετελευτησεν, βιους
ετη [Δ]ΔΔΔΔ, ετη ΗΗΠ, Ἀρχοντος Ἀθηνησιν Θε-
αγενιδου. Ἀφ ου Αλεξανδρος ετελευτησεν, ο δε
υιος Πε[ρ]δικ-

74. κας Μακεδονων βασιλευει, ετη Η[Δ]ΔΔΔ
ΔΠ[ΙΙΙ,] Ἀρχοντος Ἀθηνησιν Εὐθιππου. Ἀφ ου
Αἰσχυλος ο πο[ι]ητης βιωσας ετη [Δ]ΔΠΙΙΙ ετελευ-
τησεν εν [Γε-

75. λ[α] της [Σι]κελιας, ετη Η[Δ]ΔΔΔΔΠΙΙ, Ἀρ-

Ep. 56. A quo Hiero Syracusis tyrannidem occupauit, anni CCIX, Archonte Athenis Charete, Vixit autem et Epicharmus poeta huius tempore.

Ep. 57. A quo Sophocles Sophilli *filius*, qui e Colono fuit, vicit Tragoedia, cum esset annos natus XXVIII, anni CCVI, Archonte Athenis Apsephione.

Ep. 58. A quo in Aegos flumen lapis cecidit, et Simonides poeta obiit, cum vixisset annos XC, anni CCV, Archonte Athenis Theagenida.

Ep. 59. A quo Alexander obiit, filius autem illius Perdiccas apud Macedonas regnauit, anni CXCVIII, Archonte Athenis Euthippo.

Ep. 60. A quo Aeschylus poeta, cum vixisset annos LXIX, obiit in Gela Siciliae, anni

Αρχοντος Αθηνῆσ[ι] Καλλ[ι]ου του προτερου. Αφ
ου Ευριπιδης ετων ων ΔΔΔΔΙΙΙ τραγωδια πρωτον
ενικησεν, ετη Η[Δ]Δ[ΔΠΙΙΙ,]

76. Αρχοντος Αθηνῆσι Διφιλου. Η]σαν δε
κατα Ευριπιδην Σωκρατης, και [Ανα]ξαγορας. Αφ
ου Αρχελαος Μακεδονων εβασιλευσε Περδικκου τε-
λευτησαντος, ετη Η[Δ]ΠΙΙ,

77. Αρχ]οντος Αθηνῆσι Ασυφιλου. Αφ ου
Διονυσιος Συρακουσων ετυραννευσεν, ετη ΗΔΔΔΔ
ΙΙΙ, Αρχοντος Αθηνῆσι Ευκτημονος. Αφ ου Ευ-
ριπιδης βι[ωσας ετη Δ]ΔΔΠΙΙ

78. ετε]λευτησεν, ετη ΗΔΔΔΔ[ΙΙΙ,] Αρχον-
τος Αθηνῆσιν Αντιγενους. Α[φ] ου Σο[φ]οκλης

o

CXLIII, Archonte Athenis Callia primo.

Ep. 61. A quo Euripides, cum esset anno-
rum XLIII, tragoedia primum vicit, anni CLXXIX,
Archonte Athenis Diphilo. Vixerunt vero tem-
pore Euripidis Socrates et Anaxagoras.

Ep. 62. A quo Archelaus in Macedonia
regnauit, Perdicca defuncto, anni CLVI, Archon-
te Athenis Aftyphilo.

Ep. 63. A quo Dionysius Syracusis tyranni-
dem occupauit, anni CXLIV, Archonte Athenis
Euctemone.

Ep. 64. A quo Euripides, cum vixisset annos
LXXVII, obiit, anni CXLIII, Archonte Athe-
nis Antigene.

Ep. 65. A quo Sophocles poeta, cum vixis-
set

ο ποιητης βιωσας ετη [[Δ]ΔΔΔΔΙ ετελευτησεν, και
Κυρος ανεβ[ησε επι του αδελφου, ετη ΗΔΔΔΔΙΙ,

79. Αρχ]οντος Αθηνησι Καλλιου του Πρ. τ. .
ου. Αφ ου Τελεσης Σελ[ινουντιος ε]νικησεν Αθην-
ησιν, ετη ΗΔΔΔΠ[ΙΙΙ,] Αρχοντος Αθηνησι Μι-
κωνος. Αφ ου [επανηλθον οι

80. μετ]α Κυρου αναβαντες, και Σωκρατης
Φιλοσοφ[ος ετελευτησε [βιους] ετη [Δ]ΔΔ, ετη ΗΔ
ΔΔΠ[Ι,] Αρχοντος Αθηνησι Λαχητος. Αφ ου
Α[στυδαμας πρωτον εδιδαξεν]

81. Αθηνησιν, ετη ΗΔΔΔΠ, Αρχοντος Αθην-
ησιν Αριστοκρατους. Αφ ου Ε[ανθος ο ποιητης
Σαρδ]ιανος διθυραμβω ενικησεν Αθηνησιν, ετη Η
• • • [Αρχοντος Αθηνησι • • • • •

B 2

82.

set annos XCI, obiit, et Cyrus invasit fratrem
eius, anni CXLII, Archonte Athenis Callia

Ep. 66. A quo Telestes Selinuntius vicit
Athenis, anni CXXXVIII, Archonte Athenis
Micone.

Ep. 67. A quo ii rediere qui cum Cyro iue-
runt, et Socrates Philosophus obiit cum vixisset
annos LXX, anni CXXXVI, Archonte Athenis
Lachete.

Ep. 68. A quo Astydamas primum docuit
Athenis, anni CXXXV, Archonte Athenis Ari-
stocrate.

Ep. 69. A quo Xanthus poeta Sardianus
dithyrambo vicit Athenis anni C . . . Archonte
Athenis. . . .

82. ΑΦ] ου Φιλοξενος διθυραμβοποιος τελευτα
βιους ετη [Δ]Π, ετη ΗΔΠΙ, Αρχοντος Αθηνησι Πυ-
θεου. ΑΦ ου Αναξανδριδης ο κωμ[ωδοποιος ενικη-
σεν Αθηνησιν, ετη ΗΔΠΙ, Αρχοντος]

83. Αθηνησι Καλλεου. ΑΦ ου Ασυδαμας
Αθηνησιν ενικησεν, ετη ΗΠΙΠΙ, Αρχοντος Αθηνη-
σιν Ασειου. Κατεκαη δε τοτε κα[ι εν ουρανῳ η με-
γαλη λαμπας. ΑΦ ου εν Λευκτροις

84. μαχη ε]γενετο Θηβαιων και Λακεδαιμο-
νιων, ην ενικων Θηβαιοι, ετη ΗΠΙΙ, Αρχοντος
Αθηνησιν Φρασικλειδου. [Κατα τουτου δε και Αλε-
ξανδρος ο Αμυντου Μακεδονων]

85. βασιλευει. ΑΦ ου Στησιχορος ο Ιμεραιος
ο δευτερος ενικησεν Αθηνησιν, και οικισθη Μεγαλη-
πολ[ις εν Αρκαδια, ετη ΗΠΙ, Αρχοντος Αθηνησι
Λυσικνητου.]

86.

*Ep. 70. A quo Philoxenus dithyramborum
scriptor obiit, cum vixisset annos LV, anni CXVI,
Archonte Athenis Pythea.*

*Ep. 71, A quo Anaxandrides comicus poeta
vicit Athenis, anni CXIII, Archonte Athenis
Callea.*

*Ep. 72. A quo Astydamas Athenis vicit,
anni CIX, Archonte Athenis Asteio. Exarsit
autem tunc et in coelo magna lampas.*

*Ep. 73. A quo in Leuctris pugna commissa
fuit inter Thebanos et Lacedaemonios, in qua
vicerunt Thebani, anni CVII, Archonte Athenis
Phraclide. Huius autem tempore Alexander
Amyntae filius in Macedonia regnavit.*

*Ep. 74, A quo Stefichorus Himeraeus secun-
dus vicit Athenis, et condita fuit Megalopolis in
Arcadia, anni CVI, Archonte Athenis Dysci-
neto.*

Ep.

86. ΑΦ ου Διονυσιος Σικελιωτης ετελευτησεν, ο δε υιος Διονυσιος ετυραννευσεν, και Αλε[ξα]ν[δρου] τελευτησαντος Πτολεμαιος Μακεδονων

87. βασι]λευει, ετη ΗΙΙΙ, Αρχοντας Αθηνησι Ναυσιγενους. ΑΦ ου Φωκεις το εν Δελφοις [ιερον εσυλευσαν, ετη [Δ]ΔΔΔΙΙΙΙ, Αρχοντας Αθην-]

88. ησι ΚηΦισοδωρου. ΑΦ ου Τιμοθεος βιωσας ετη [Δ]ΔΔΔΔ ετελευτησεν, [ο δε Φιλιππος Αμυντου των Μα-]

89. κεδονων βασιλευει, και Αρταξερξης ετελευτησεν. Ωχος δε ο υιος β[ασιλευει των Περσων, και]

90. ενικησεν, ετη [Δ]ΔΔΔΙΙΙΙ, Αρχοντας Αθηνησιν Αγαθοκλε[ους]. ΑΦ ου Αλεξανδρος ο Φιλιπ-

B 3

91.

Ep. 75. A quo Dionysius Siculus obiit, filius autem eius Dionysius tyrannidem occupauit, et Alexandro defuncto, Ptolemaeus in Macedonia regnauit, anni CIV, Archonte Athenis Naufigene.

Ep. 76. A quo Phocenses Delphicum templum spoliarunt anni LXXXIIII, Archonte Athenis Cephisodoro.

Ep. 77. A quo Timotheus cum vixisset annos LXXX obiit, Philippus autem Amyntae filius in Macedonia regnauit, et Artaxerxes obiit, Ochus vero filius eius regnauit in Persia, et vicit, anni LXXXIII, Archonte Athenis Agathocle.

Ep. 78. A quo Alexander Philippi filius natus

91. που εγε]νετο, ετη [Δ]ΔΔΔΙ, Αρχοντας
Αθηνησι Καλλισ[ρατου, Ην δε και Α-
ριστοτελης ο

92. Φιλο]σοφος κατα τουτο[ν.] Αφ ου Κα[-
λιππος Διωνα' αποκτεινας Συρακουσων ετυ-

93. ραννευσεν, ετ]η [Δ][ΔΔΔΔ], Αρχοντας
[Αθηνησι Διοτιμου.]

*tus fuit, anni LXXXI, Archonte Athenis Calli-
strato Vixit autem et Aristoteles
Philosophus huius tempore.*

79. A quo Calippus, Dicne interfecit, Syra-
cusis tyrannidem occupavit, anni LXXX Arch-
chonte Athenis Diotimo

Cetera desiderantur.

D I E PARISCHE CHRONIK

..... (1) Die Zeiten der
Vorwelt habe ich beschrieben, vom
Cekrops, der Athener erstem Könige,
hinab bis zum Archontat des Astyanax
in Paros, des Diognet zu Athen (2). v. C. G.

B 4 Erste

(1) Die erste Zeile zu ergänzen, hat keiner zu
versuchen gewagt, als der römische Heraus-
geber des Daniel nach der Septuaginta; al-
lein auch er nur der Behauptung gemäß,
der Verfasser der Chronik sey Demetrius Pha-
lereus. Die von ihm vorgeschlagene Ergän-
zung ist diese:

Δημητριος ὁ Φαλῆρος ρατὸν Φαληρεὺς, ἐκ τῶν συM-
ΠΑΝτων ὑπαρχόντων ἀνεγραψα τοὺς κ. τ.
λ. — S. *Daniel secundum LXX. ex Tetra-
plis Originis, nunc primum editus e singulari
Chisiano codice, annorum supra DCCC. Ro-
mae. 1772. folio*, und die letzte der diesem
Buche angehängten vier Abhandlungen.

(2) Diognets Archontat fiel ins erste Jahr der
129 Olympiade, oder ins 264 vor C. G.

Erste Epoche. Seitdem Cekrops die Athener beherrschte, und das Land Cekropia (3) genannt wurde, welches vorher vom Aktaeus, einem Eingebornen, Aktika hieß (4), sind 1318 Jahre verflossen. - - -

1582

Zwote Ep. Seitdem Deukalion am Parnass über Lykoria (5) herrschte, Athen unter des Cekrops Scepter stand, 1310 Jahre. - - -

1574

Dritte Ep. Seitdem zu Athen der Streit zwischen dem Ares und Poseidon, wegen des Halirrothius, des Sohnes

Po-

(3) Anfangs hatte das ganze Gebiet diesen Namen; in der Folge blieb er der Burg eigen. S. Stephan. Byzant. in n. Κεκροπία. Meurss. Regn. Attic. I, 7. p. 32.

(4) Wahrscheinlicher ist die Herleitung der Benennung Aktika, oder Aktaea, auch Akte, von der klippenvollen Küste, an der das Land hingestreckt da lag. S. Strabo IX, pag. 453. I. p. 57. Stephan. in n. ακτη. Hesych. p. 209. edit. 1746. et ibi Albert. not. 9. 10.

(5) Lykoria, oder Lykorea, war eine Stadt auf der Spitze des Parnasses. Als ihre Erbauer werden die angegeben, welche der verheerenden Ueberschwemmung dahin hatten entinnen können. S. Pausan. X, 6. Strab. IX, p. 640. — Hier wird eine Gegend am Parnass (παρά τον Παρνασσον) Lykoria genannt.

Poseidons, geschlichtet wurde (6),
und der Areopagus seinen Namen be-
kam, 1268 Jahre. Athens König war
Kranus.

v. C. G.

1532

Vierte Ep. Seit der Ueberschwem-
mung unter Deukalion, und seitdem
dieser den Regengüssen entrann, und
aus Lykoria nach Athen zum Kranus
kam, und dem olympischen Zeus einen
Tempel errichtete (7), und die Dank-
opfer seiner Errettung darbrachte, 1265
Jahre. Athens König war Kranus.

1529

Fünfte Ep. Seitdem Amphiktyon,
Deukalions Sohn, zu Thermopylä
herrschte, und die Bewohner der Gren-
zen versammelte, und den Ort, wo sie
noch ietzt opfern, Pyläa (8) nannte,

1558

(6) Bekannt ist die Sage, Mars habe den Halir-
rothius, Neptuns Sohn, nicht weit von Athen
beym Tempel des Aeskulap erschlagen, und
sey deswegen zur Verantwortung vors Ge-
richt gezogen. Der Ort, wo dieses gehalten
wurde, so wie das Gericht selbst, bekamen
durch diesen Vorfall den Namen Areopagus.
Pausan. I. p. 26.

7. του δε ολυμπίου Διός Δευκαλίωνα οικοδομησαι
λεγουσι το αρχαιον ιερον. *Pausan. I, 18. p. 43.*

(8) Nach Svidas wurde auch die Versammlung
πυλαία genannt. *Snid. in n. Πυλαγοραι. S. auch*
Harpocrat. p. 261. Strab. IX, p. 643.

1258 Jahre. Athens König war Amphik-
tyon. - - - - -

1522

Sechste Ep. Seitdem Hellen, Deu-
kalions Sohn, in Phthiotis herrschte,
und die, welche vorher Graikoi hief-
sen, Hellenen genannt, und die panathe-
näischen (1) Wettspiele eingeführet
wurden, 1257 Jahre. Athens König
war Amphiktyon. - - - - -

1521

Siebente Ep. Seitdem Kadmus, Age-
nors Sohn, einem Orakel zufolge nach
Theben kam, und Kadmea erbaute,
1255 Jahre. Athens König war Am-
phiktyon. - - - - -

1519

Achte Ep. Seitdem Eurotas und
Lacedämon über Lakonien herrschten,
1252 Jahre. Athens König war Am-
phiktyon. - - - - -

1516

Neunte Ep. Seitdem ein funfzig-
rudriges Schiff von Aegypten aus nach
Hellas seegelte, und Pentekontoros

genannt

(9) Einige behaupten; Amphiktyon, Deuka-
lions Sohn, werde hier vom Amphiktyon,
dem Könige Athens, unterschieden. S. *Go-
guet sur l'origine des loix* I, 1. Allein Apol-
lodor sagt ausdrücklich, daß Amphiktyon
Deukalions Sohn zu Athen *μετα Κεραων* ge-
herrscht habe. S. *Apollod. I, 1. §. 7.*

(1) Die panathenäischen Wettspiele. S. die
zehnte Epoche.

v. C. G.

genannt wurde, und die Töchter des Danaus Amymone (2), und Ba und Helice, von den übrigen durchs Loos erwählt, einen Tempel erbaueten (3), und an der Seeküste (4) zu Lindus auf Rhodus opfer- ten, 1247 Jahre. Athens König war Erichthonius. - - -

1511

Zehnte Ep. Seitdem Erichthonius bey der ersten Feyer der Panathenäen (5) einen

(2) Amymone war die berühmteste unter den Töchtern des Danaus. S. *Hygin. p. 240.*

(3) Vergleiche *Herodot. II, p. 181. Diodor. Sicul. V. p. 377. edit. 1745. Strabo, XIV, p. 753.*

(4) ἐπὶ τῆς ακτῆς ἐμ παρα[λι]αδί
Hier misfällt die Ergänzung, weil παραλιας ungewöhnlich ist, und mit ακτῇ vereinigt Tautologie verursacht. Palmerius liest, ἐμ παρα[ς]αδί, in dem Vorhofe eines Tempels. *Elucuerit forte quis Παραραδί, aut Παραγαδί ex Elementorum quae supersunt in M. vestigiis. Seld.*

(5) Die Panathenäen, Παναθηναῖα. Sie waren ein athenisches Fest zur Ehre der Athene oder Minerva. Erichthonius gab diesem Feste jenen Namen, da es vorher αθηναῖα hieß. *Apollod. III, 13. §. 6. Harpocrat. in n. Παναθηναῖα.* Pausanias sagt, Theseus habe, nach bewürkter Vereinigung der 12 Städte Attika's zu einem Staate, die Benennung verändert. *Pausan. VIII, 2.* Die seiner Angabe folgen, nen-
nen

einen Wagen bespannte (6), und dieses Kampfspiel lehrte, und den Namen Athenäa veränderte, und das Bildniß der Mutter der Götter auf den cybelischen Gebürgen erschien, und der Phrygier Hyagnis zu Celänä, einer phrygischen Stadt, zuerst die Flöte erfand, und die Weise, welche phrygische genennt wird, zuerst spielte, und andere Lieder zur Ehre der Göttermutter, des Dionys, Pan, der einheimischen Götter und Helden, 1242 Jahre. Athens König war Erichthonius der Wagenbespanner. - - -

v. C. G.

1506

Eilfte

nen den Erichthon als ersten Stifter der Athenäen. *Meursius in Panathenaeis T. VII. Thes. Gronov. p. 77. sq.*

Allein widerspricht sich nicht der Verfasser der Chronik, da er der Stiftung der Panathenäen auch in der sechsten Epoche erwähnt, und sie daselbst, um 15 Jahre früher, ins J. 1521 v. C. G. verlegt? Oder nennt er sie oben schon Panathenäen, wenn er richtiger Athenäen gesagt hätte? Ist die Stelle vielleicht nicht treffend ergänzt worden, von der sich nur die erste Hälfte — *καὶ τὸν ἀγῶνα παναθ...* erhalten hat? Dafs dort der kleineren Feste, hier aber der Stiftung der gröfseren gedacht werde, scheint nicht bezweifelt werden zu können. *Harpocrat. l. c.*

(6) *Primum iunxit quadrigas Erichthonius. Plin. VII, 55.*

v. C. G.

Elfte Ep. Seitdem Minos der Erste herrschte, und das Eisen auf dem Idas von den idäischen Daktylen Celmis und Damnaneus (7) gefunden wurde, 1168 Jahre. Athens König war Pandion. - - - - -

1432

Zwölfte Ep. Seitdem Demeter nach Athen kam, daselbst das Korn säete (8), und es zuerst andern durch Triptolem, den Sohn des Celeus und der Neäre, zusandte, 1145 Jahre. Athens König war Erichtheus. - - - - -

1409

Dreyzehnte Ep. Seitdem Triptolem zu Eleusin (9) auf der Ebene, Rha-

ria

(7) S. Clemen. Alexandr. Strom. I, p. 362.

(8) καρπον εφύτευσε. — Einige Schriftsteller glauben, Gersten sey die erste in Attika gesäete Getreideart gewesen. Pausan. I, 38. Allein Apollodor, Diodor und andere, wenn sie von den ersten Versuchen des Ackerbaues unter der Ceres Anführung reden, bedienen sich der Wörter — σιτος, πυρος, καρπος und ουλαι, — ohne Unterschied. Apollod. I, 5. §. 2. Diod. Sic. V, p. 336.

(9) Eleusin. Talis est in Graecis ratio: nam actin et actis dicunt, delphin et delphis, Eleusin et Eleusis, sed verius in n desinunt, quod in obliquis habent, et actinos, delphinos, Eleusinos. Serv. ad Virg. Georg. I, 161.

ria genannt (10), Korn säete, 1142 Jahre. Athens König war Erichtheus - 1406

Vierzehnte Ep. Seitdem Orpheus in seinen Gedichten den Raub der Proserpina besang, die Auffuchung derselben durch Demeter, und seine Hinabfarth in die Unterwelt, und die Märchen von denen, die das Korn erhielten (1), 1135 Jahre. Athens König war Erichtheus. - 1399

Fünfzehnte Ep. Seitdem Eumolpus, des Musäus Sohn, die Mysterien zu Eleusin einführte, und die Gedichte seines Vaters Musäus bekannt machte, 11... Jahre. Athens König war Erichtheus, Pandions Sohn. - 13...

Sechs-

(10) *Die Ebene Rharia* — Παριον, πεδιον εν Ελευσινι. *Stephan.* p. 573. S. auch *Pausan.* I, 38. p. 93. Die Ebene hatte ihren Namen vom Rharus, des Celeus Vater, und Großvater des Triptolem. Rharus selbst war ein Sohn des Kranaus. S. *Suid.* und *Hesych.*

(1) Die Namen derer, die das Korn erhielten, und zuerst in den Mysterien eingeweiht wurden, findet man in einem vom Pausanias angeführten, und dem Homer zugeschriebenen, Bruchstück. Sie sind Celeus, Triptolem, Eumolp und Diokles. *Pausan.* II. 14. Statt des Celeus und Diokles nennt Clemens Alexandrinus den Baubo, Dysfaules und Eubuleus. *Clem. Alexandr. Cohort.* §. 2. p. 17.

v. C. G.

Sechzehnte Ep. Seit dem ersten blutigen Reinigungsopfer, 1062 Jahre. Athens König war Pandion, des Cekrops Sohn. - - -

1326

Siebzehnte Ep. Seitdem zu Eleufin die gymnischen Kampfspiele gestiftet wurden, 1 Jahre. Athens König war Pandion, des Cekrops Sohn. - - -

1. . .

Achtzehnte Ep. Seitdem unter Pandion Menschenopfer und die Lycäa (2) in Arkadien begangen, und des Lykaon unter den Griechen gegeben wurden, 1 Jahre. Athens König war Pandion, des Cekrops Sohn. 1. . .

Neun-

(2) τὰ λυκαία. — Ein arkadisches Fest, vom Lykaon zur Ehre Jupiters gestiftet. In Spielen und einem Menschenopfer bestand seine Feyer. *Pausan. VIII, 2.* Pausanias setzt die Stiftung desselben weit höher hinauf. Prideaux glaubt daher, es werde hier nur von einer Erneuerung desselben geredet. Baumgarten will behaupten, der Verfasser der Chronik habe die Lycäa für den ersten Anfang der olympischen Spiele gehalten, weil er dieser nirgends erwähnt, und Pausanias sagt, der Berg *Lycäus* sey auch unter dem Namen *Olymp* bekannt gewesen. *Pausan. VIII, 38.* S. Baumgartens Zusätze zur allgemeinen Weltgeschichte. 1. Theil. S. 207. 208.

Neunzehnte Ep. Seitdem Herakles, zu Eleusin entsündigt, unter Fremdlingen der Erste eingeweiht wurde (4), 1 Jahre. Athens König war Aegeus - - - - -

v. C. G.

1 . . .

Zwanzigste Ep. Seitdem zu Athen ein Mangel an Korn war, und die Athener vom befragten Orakel gezwungen wurden, den vom Minos ihnen auferlegten Strafen sich zu unterziehen, 1031 Jahre. Athens König war Aegeus. - - - - -

1295

Ein und zwanzigste Ep. Seitdem Theseus die zwölf Städte Attika's ver-

ein-

(3) Von dem Morde des Centaurs wurde Herkules gereinigt. *Apollod. II, 5. §. 12.*

(4) *ἦν δὲ οὐκ ἔχον ξενίᾳ τότε μάλιστα.* *Apoll. l. c.*

(5) Dieses war Minos der Zweyte. S. die eilfte Epoche. Der Erstere, ein friedliebender Fürst, war ein Sohn Iupiters, oder vielmehr des Asterius, und Vater des Lykastus. Seine Gesetze sind der Stolz des Alterthums. Der Charakter des letzteren trug das Gepräge des Ehrgeitzes und unternehmender Kühnheit. Er war ein Enkel des Ersteren, und Vater des Molus, Deukalion, Androgeus, Glaukus, der Phädra und Ariadne. S. Baniers Götterlehre, übers. von Schlegeln. 4. Theil p. 405. *sqq. Diod. Sic. IV, p. 263.*

v. C. G.

einte (6), zu Athen zuerst einen Staat und eine Volksherrschaft errichtete, und die irthmischen Spiele stiftete, nachdem er den Sinnis getödtet hatte (7), 995 Jahre. - - - - -

1259

Zwey und Zwanzigste Ep. Seit der ersten Feyer der ammonischen Spiele (8), 992 Jahre. Athens König war Theseus. - - - - -

1256

Drey und Zwanzigste Ep. Seitdem Adrastus die Argiver beherrschte, und die Sieben zu Nemea den Wettkampf

stif-

(6) Diese zwölf Städte waren Cekropia, Tetrapolis, Epakria, Decelea, Eleufis, Aphydna, Thorikus, Brauron, Cytherus, Sphettus, Cephissia und Phalereus. Durch die Vereinigung ihrer Bewohner gründete er die eine Stadt Athen. *Strab. IX, p. 609. Pausan. VIII, 2.*

(7) *Sinnis.* — Er hieß auch Pityocamtes, von seiner Gewohnheit Fichten zusammen zu beugen, an die er die vorbeystreichenden festband, und dann durch das zurückschlagen derselben zerriss. Von der Hand des Theseus erhielt er durch gleiche Todes Art den Lohn dieser Grausamkeit. *Plutarch. in. v. Thesei, p. 4. Apollod. III, 15. S. 2.*

(8) Die Ammonien waren ein athenisches Fest zur Ehre der griechischen Gottheit Ammon. *Hesych. p. 279. Suid. Tom. I, p. 143.*

stifteten (9), 987 Jahre. Athens König war Theseus. - - -

v. C. G.

1251

Vier und Zwanzigste Ep. Seitdem die Griechen gegen Troia zogen, 954 Jahre. Athens König war Menestheus ins 13 Jahr. - - -

1218

Fünf und Zwanzigste Ep. Seit der Eroberung Troia's, am 24 des Monats Targelion, im 22 Jahre (10) der Herrschaft des Menestheus über Athen, 945 Jahre. - - -

1209

Sechs und Zwanzigste Ep. Seitdem Orestes in Scythien von seiner Raserey befreyet wurde, und eine Streitsache zwischen des Aegisthus Tochter Erigo-

ne,

(9) Es stifteten diese Spiele die sieben Anführer der im ersten thebanischen Kriege gegen Theben ziehenden Kriegsvölker, zur Ehre des von einer Schlange getödteten Archemorus, des Sohnes Lykurgs, und Enkels des thessalischen Königs Pheres. S. Baniers Götterlehre, 5. Band. p. 97.

(10) Im Text liest man: δευτερου ετους. Allein da die vorhergehende Epoche das 13 Jahr der Herrschaft des Menestheus über Athen, als das Jahr angiebt, in welchem die Belagerung Troia's begann, so ist es offenbar, dafs hier die Worte — ενοςου και — fehlen, Seld. p. 85.

v. C. G.

ne, und ihm, wegen des Aegisthus (1),
vor den Areopagus kam, die Orestes
gewann, da die Stimmen gleich waren,
942 Jahre. Athens König war Demo-
phon - - - - -

1206

Sieben und Zwanzigste Ep. Seit-
dem Teucer Salamin auf Cyprus grün-
dete, 938 Jahre. Athens König war
Demophon. - - - - -

1202

Acht und Zwanzigste Ep. Seitdem
Neleus in Karien Milet (2) gründete, und

C 2

und

(1) Mit eigener Hand hatte Orestes diesen Schän-
der seiner Mutter, und sie selbst erlegt. Von
den Furien deswegen verfolgt, stellte er sich
zuerst vor den Areopagus, um gerichtet zu
werden. Die Stimmen waren gleich, und
er daher nach athenischen Gesetzen frey.

Hesych. Harpocrat. in v. ἰσάι ψηφοί. — Al-
lein noch war sein Gewissen nicht beruhiget,
nicht einmal da, als ihn auch die Trözener
entsündigt hatten. Auf das Geheiß des
Orakels des Apoll gieng er nach Tauris, hohl-
te von da seine Schwester Iphigenia, nebst
Dianens Bildsäule; und nun wurd' er ruhig. —
Die Erigone hatte Aegisth mit Klytämnestren
erzeugt, und nach der Chronik war sie es,
die den Orestes anklagte.

(2) Nach Homer war Milet schon zur Zeit des
troianischen Krieges bewohnt. *Il. β. 868.*
Allein auf die Versicherung des Ephorus
berichtet uns Strabo, daß Neleus in einiger
Entfernung von der alten Stadt eine neue
erbauet habe, die er auch *Milet* nannte.
Strab. XIV, p. 941.

und die Jonier verband, welche Ephesus, Erythrä, Klazomenä, Priene und Lebedus, Teus, Kolophon, Myus, Phocäa, Samos und Chios bewohnten, und das panionische Fest (3) gestiftet wurde, 938 Jahre. Athens König (4) war Medon ins 13 Jahr. - -

1077

Neun und Zwanzigste Ep. Seitdem Hesiod der Dichter auftrat, 680 Jahre. Athens König war Megakles -

944

Dreyssigste Ep. Seitdem der Dichter Homer sich auszuzeichnen begann, 643 Jahre. Athens König war Diognet. - - - -

907

Ein

(3) Von diesen Festen s. *Herod. I, p. 66* — 69. *Strab. XIV, p. 737.*

(4) βασιλευντος, — Dem Anschein nach widerspräche dieser Ausdruck den Nachrichten der übrigen Schriftsteller, nach denen Kodrus Athens letzter König war. Allein da die nach dessen Tode getroffenen Veränderungen nur auf die Beschränkung der königlichen Gewalt abzielten, ohne die Erbfolge aufzuheben, so hießen die Nachkommen des Medon noch öfters Könige. Erst dann fiel diese Benennung ganz weg, als zur Verrichtung verschiedener gottesdienstlichen Gebräuche, die von dem Könige geschehen mußten, ein besonderer βασιλεὺς unter den neun Archonten erwählt wurde, der im Range der zweyte war. *Meurs. Regn. Attic. III, 15. p. 231. sq.*

v. C. G.

Ein und Dreyssigste Ep. Seitdem Phidon, der Argiver, des Landes verwiesen wurde, und Maß und Gewicht machte, und in Aegina silberne Münzen prägte (5), er, der Eilfte vom Herakles, 631 Jahre. Athens König war Pherekles. - - - -

895

Zwey und Dreyssigste Ep. Seitdem Archias, der Sohn des Euagerus, der Zehnte vom Temenus, von Korinth aus eine Kolonie nach Syrakus führte, 494 Jahre. Athens König war Aeschylus ins 21 Jahr. - - - -

758

Drey und dreyszigste Ep. Seitdem Kreon der jährlichen Archonten Erster war (6), 420 Jahre - - - -

684

Vier und Dreyssigste Ep. Seitdem die Lacedämonier unter dem Tyrtäus (7) stritten, 418 Jahre. Athens Archon war Lyfias. - - - -

682

C 3

Fünf

(5) *Strab. VIII, p. 413. 431. Herodot. VI, p. 429. Wachter. Archaeol. Numm. p. 33 — 42.*

(6) Statt $\alpha\phi' \text{ οὐ κατ' ἐνιαυτον ηρ}[\xi]\text{εν} [\delta\kappa]\rho[\epsilon]\omega\nu$, wie bis auf Chandelern ergänzt worden ist, scheint richtiger gelesen werden zu müssen: $\eta\rho[\xi]\text{εν} [\delta\alpha]\rho[\chi]\omega\nu$; denn der Verfasser der Chronik bedient sich des Artikels δ nie vor Namen.

(7) Ihn schickten die Athener den Lacedämoniern, als sie gegen die Messener kriegten.

Fünf und Dreyszigste Ep. Seitdem
Terpander (8), der Sohn des Derde-
neus, von Lesbos, die Flötenspieler
anführte, die Weisen der Vorfahren
zu verändern, und die Musik umschuf,
387 Jahre. Athens Archon war Dro-
pilus. - - - - -

645

Sechs und Dreyszigste Ep. Seitdem
Alyattes über die Lydier herrschte,
341 Jahre. Athens Archon war Ari-
stokles. - - - - -

605

Sieben und Dreyszigste Ep. Seitdem
Sappho aus Mitylene nach Sicilien zu
Schiffe floh, 328 Jahre (9).
Athens Archon war Kritias der Erste,

und

(8) Terpander war es, der die lyrischen Werke
der munteren und festlichen Art zuerst zu
einiger Vollkommenheit brachte. Er erhielt
den musikalischen Preis beym karneischen Feste
zu Sparta; vier andere errang er sich zu Del-
phi. *Plutarch. de Musica.* Doch sind es be-
sonders seine Verbesserungen der Leyer, und
die neuen Abwechselungen des Masses, wel-
che er in der griechischen Poesie einführte,
die seinen Ruhm der spätesten Nachwelt erhal-
ten haben. *Euclid. Harmon. Strab. XIII.* —
S. auch *Fabric. Bibl. Gr. Vol. I. p. 234.* —
236. *Mémoir. de l'Academ. des Inscript. Tom.*
14. p. 332 — 368.

(9) Corfini glaubt, diese Begebenheit müsse um
10 Jahre zurück gesetzt werden.

und die Herrschaft von Syrakus in den
Händen der Geomoren (10). -

v. C. G.

592

Acht und Dreyszigste Ep. Seit-
dem die Amphiktyonen siegten und
Cyrrha (1) einnahmen, und die Wett-

C 4

spiele

(10) *Geomoren*. So hießen die Vornehmen zu Syrakus, in deren Händen die Verwaltung des Staats war. Sie scheinen Nachkommen der Griechen gewesen zu seyn, welche mit dem Korinther Archias sich der Stadt bemächtigten. Wahrscheinlich gründet sich auch hierauf ihr Name. Denn nach Dionys von Halikarnassus bezeichneter Kolonisten. *Dionys. Halicarn. X, p. 665.* Sie wurden in der Folge, kurz vor der 72 Olymp., von ihren Sklaven, Klienten und dem syrakusischen Volke vertreiben. *Dionys. Halicarn. VI, p. 388.* Die Kallycirier — so hießen jene Sklaven und Klienten — führten darauf seine Volcksherrschaft ein. Diese erhielt sich, bis Gelo die vertriebenen Geomoren in ihr Vaterland zurück führte, da die Syrakuser ihm selbst die Herrschaft übergaben. *Herodot. VII, 155.*

(1) *Cyrrha*, eine Stadt in Phocis am krissäischen Meerbusen. Ihre Einwohner, verbunden mit denen von Krissa, bedrückten die Wanderer nach Delphi. Die Vorstellungen, die die Delphier deswegen thaten, nahmen sie als Drohungen auf; fielen in ihr Land; verwüsteten alles mit Feuer und Schwert; plünderten den Tempel, und ermordeten die Anbetter in den heiligen Gehölzen. Vor ihrer Wuth war selbst eine Gesandtschaft der Amphik-

spiele um Preise von der Beute gefeyert wurden, 327 Jahre. Athens Archon war Simon. - - - -

v. C. G.

591

Neun und Dreyssigste Ep. Seitdem der Wettkampf von neuen um Kränze angestellt wurde, 322 Jahre. Athens Archon war Damafias der Zweyte. -

586

Vierzigste Ep. Seitdem von den Ikariern (2) Schauspiele, deren Erfin-

der

phiktyonen nicht sicher, die gekommen war, sie zu befänstigen. Krieg war jetzt allgemeine Losung; selbst das Orakel gebot, das ganze Land der Verruchten in eine Wüste zu verwandeln, und es dem Apoll, der Diana, Latona und Minerva zu weihen. Dem thessalischen Fürsten Eurylochus übergab man das Schwert der Rache. Nach einer fast zehnjährigen Belagerung wurde erst Krissa genommen; dann Cyrrha; alles geschleift; die Einwohner niedergehauen, oder zur elendesten Sklaverey hinweggeschleppt. *Pausan. in Phocic. Strab. IX. Aeschin. in Ctesiphont.* Die frohlockenden Sieger fannen auf die glänzendste Feyer ihres Triumphs. Seit einer langen Reihe von Jahren waren die pythischen Spiele unterblieben. Sie erneuerte man. Um die kostbarsten Stücke der Beute der eroberten Städte rangen die Wettkämpfer. Aber nur diesmal. Bey der nächsten Feyer waren wieder gewöhnliche Kränze der Preis. S. die folgende Epoche.

(2) *Ikaria*, oder *Ikarius* war ein Flecken in Attika. *Steph. p. 324. Dissertat. on Phalar. §. 8. p. 147.*

v. C. G.

der Sufarion war (3), auf Wagen aufgeführt, und zuerst ein Korb Feigen, und ein Schlauch Wein, als Preise ausgesetzt wurden, 2 . . . Jahre, Athens Archon war - -

5 . .

Ein und Vierzigste Ep. Seitdem Pisistratus sich der Herrschaft über Athen bemächtigte, 297 Jahre. Athens Archon war Komias. - -

561

Zwey und Vierzigste Ep. Seitdem Krösus aus Asien nach Delphi Gesandten schickte (4), 292 Jahre. Athens Archon war Euthydem. - -

556

Drey und Vierzigste Ep. Seitdem Cyrus, der Perfer König, Sardes eroberte, und den von der Pythia hintergangenen Krösus gefangen nahm, 285 Jahre. Athens Archon war Erxi-

C 5

kli-

3)) Κωμῳδίων [ἐπενόησε] Σουσαρίων ὁ Ἰναρίευσ.

Clement. Strom. I. p. 365. Κωμῳδίαὶ heißen diese Schauspiele, weil sie zuerst auf Dörfern [κατὰ κωμὰς] aufgeführt wurden. Ihr Ursprung verliert sich in den festlichen Gefängen zur Ehre des Bacchus und der Ceres. *Etymol. magn. p. 764.* S. auch *Jul. Caes. Scallig. Poet. I, 5-7.* *Dacier. Remarq. Critiq. sur la Poétique d'Aristote. c. 3-5.*

(4) Von dieser bekannten Geschichte s. *Herodot. I, 46. sqq.*

	v. C. G.
klides. Auch lebte damals Hipponax der Jambendichter (5). - -	549
<i>Vier und Vierzigste Ep.</i> Seitdem der Dichter Thespis auftrat, der zuerst Trauerspiele aufführte, deren Preis ein Bock war, 273 Jahre. Athens Archon war Alcäus der Erste. - -	537
<i>Fünf und Vierzigste Ep.</i> Seitdem Darius über die Perfer herrschte, nach- dem der Magier war entleibt worden, 256 Jahre. Athens Archon war. . . .	520
<i>Sechs und Vierzigste Ep.</i> Seitdem Harmodius und Aristogiton den Hip- parchus tödteten, ihn, den Sohn des Pisistratus, und den Tyrannen Athens; und die Athener sich vereinten, die Pisistratiden aus der pelasgischen Mau- er (6) zu verbannen, 248. Jahre. Athens Archon war Klisthenes. -	512

Sie-

(5) Seine Vaterstadt war Ephesus. *Clement. Strom. I, p. 365. S. auch Fabric. Bibl. Gr. II, 15. §. 32. Mémoir. de l'Acad. des Inscript. tom. 14. p. 432-437.*

(6) *Aus der pelasgischen Mauer; aus Athen selbst. — Die Mauer der Cekropia hatte jenen Namen, von ihren Erbauern, den Pelasgern, den südlichen Theil ausgenommen, welcher vom Cimon war aufgeführt worden. Die Pelasger legten hier einst den Athenern einen Hinterhalt, und es wurde daher für ein Verbre-*

v. C. G.

Sieben und Vierzigste Ep. Seitdem zuerst Männer in Tänzen wettkämpften, und Hippodikus, der Chalcideer, als Aufführer den Preis erhielt, 244 Jahre. Athens Archon war Isagoras. -

508

Acht und Vierzigste Ep. Seitdem der Minerva Hippias (7) zu Athen ein Tempel errichtet wurde, 231 Jahre. Athens Archon war Pythokritus. -

495

Neun und Vierzigste Ep. Seit der Schlacht der Athener gegen die Perser bey Marathon, in welcher die Athener den Anführer Artaphernes, einen Kleinneffen (8) des Darius, besiegten, 227

Jahre.

brechen erklärt, daselbst zu wohnen, oder auch nur zu graben und zu erndten. *Pausan. in Attic. Thucyd. II, 39. et ibi Schol. Pollux, VIII, 9, sect. 19.*

(7) *Minervae equestris.* *Pausan. I, 30.* Sinnreich ist die Deutung dieser verstümmelten Stelle auf die Minerva Hippias: aber wahrscheinlicher ist es doch, daß sie sich auf den Hippias, des Pisistratus Bruder, beziehe, der aus Athen vertrieben wurde, und nach einigen Schriftstellern in der Schlacht bey Marathon blieb, (*Iustin. II, 9. Cicer. Epist. ad Attic. IX, 10.*) nach andern auf der Insel Lemnos starb. *Suid. in voc. Hippias. Herodot. VI, 107. 108. Thucyd. VI, 59.*

(8) ἀδελφεόν. *Herodot VI. 94.*

Jahre. Athens Archon war Phänippus der Zweyte. Mitkämpfer jener Schlacht war Aeschylus der Dichter im 35 Jahr seines Alters. - - -

491

Funfzigste Ep. Seitdem Simonides, der Großvater des Dichters Simonides, er selbst ein Dichter, zu Athen starb (9), und Darius verschied, sein Sohn Xerxes aber die Regierung antrat, 226 Jahre. Athenes Archon war Aristides. - - -

490

Ein und Funfzigste Ep. Seitdem Aeschylus der Dichter zuerst den Preis des Trauerspiels erhielt, und der Dichter Euripides geboren wurde, und der Dichter Stefichorus (10) nach Hellas kam, 222 Jahre. Athens Archon war Philokrates. - - -

486

Zwey und Funfzigste Ep. Seitdem Xerxes die Schifbrücke über den Helles-

pont

(9) S. *Fabric. Bibl. gr. II, 15. §. 55. Mémoir. de l' Acad. des Inscript. tom. 19, p. 392 — 407.* Wichtig für die Geschichte der Dichtkunst ist diese Bestimmung des Unterschiedes zwener Dichter, die fast immer verwechselt, oder für dieselbe Person gehalten wurden.

(10) *Fabric. Bibl. gr. II, 15. §: 57. Mémoir. de l' Academ. des Inscript. tom. 16. p. 326. — 330.* Eines jüngern Stefichorus wird in der 74 Epoche gedacht.

pont schlug, und den Atho durchgrub,
und die Schlacht bey Thermopylä vor-
fiel, und das Seetreffen bey Salamis,
in welchem die Hellenen siegten, 217
Jahre. Athens Archon war Kallia-
des. - - - - -

v.C.G.

481

Drey und Funfzigste Ep. Seitdem
sich die Schlacht bey Platäa zwischen
den Athenern und Mardonius, dem
Feldherrn des Xerxes, ereignete, in
welcher die Athener siegten, und
Mardonius blieb, und in Sicilien das
Feuer den Aetna umströmte (1), 216
Jahre. Athens Archon war Xantip-
pus. - - - - -

480

Vier und Funfzigste Ep. Seitdem
Gelon, des Dinomenes Sohn, die Syra-
kufer beherrschte, 215 Jahre. Athens
Archon war Timosthenes. - - -

479

Fünf und Funfzigste Ep. Seitdem
Simonides, der Sohn des Leoprepes,
der Ceer, der Erfinder der Gedächt-
niskunst (2), zu Athen einen Chor
aufführte (3), und den Preis erhielt,

und

(1) *Thucyd. III. 116.*

(2) *Simonidem primum ferunt artem memoriae
protulisse. Cic. de Orator. II. 84. S. auch
Quint. Instit. Orat. XI, 2. Pltn, VII, 24.*

(3) So erklärt und übersetzt Bentley das *διδασκων*.
*S. Dissert. on Phalar. p. 29. 30. Plutarch er-
wähnt*

und dem Harmodius und Aristogiton die Statuen errichtet wurden, 214. Jahre. Athens Archon war Adimantus. -

v. C. G.

478

Sechs und Fünfzigste Ep. Seitdem Hiero (4) die Syrakuser beherrschte, 209 Jahre. Athens Archon war Chares. Damals lebte auch Epicharmus (5) der Dichter. - - -

473

Sieben und Fünfzigste Ep. Seitdem Sophokles, der Sohn des Sophillus, aus Kolonus (6) gebürtig, im 28. Jahre

sei-

wähnt wirklich eines Preises, den Simonides durch die Aufführung eines Chors davon trug. *Plutarch. p. 785.*

(4) Hiero war Gelo's Bruder und Nachfolger. Mit eigener Hand übergab ihm dieser auf seinem Todtenbette Scepter und Krone, die Hiero 11 Jare und 8 Monate behauptete. *Diodor. Sicul. XI, p. 262*

(5) Epicharmus war aus Syrakus gebürtig. Er zeichnete sich als Lustspiieldichter aus. Ihm und dem Phormus schrieb man so gar die Erfindung dieses Zweiges der Dichtkunst in seinem Vaterlande zu. Wenigstens dankt ihm derselbe manche Verbesserung. *Suid. tom. I. p. 842. Aristot. de Art. Poet. c. 3. §. 2. c. 5. §. 3. daß ihn Plautus zu seinem Muster gewählt habe, sagt Horatz Epist. II, 1. v. 57. 58. S. auch Fabric. Bibl. Gr. II 19. p. 664. sqq.*

(6) Ein Flecken ohngefähr 10 Stadien von Athen, *Thucyd. VIII, 67.*

v. C. G.

seines Alters den Preis des Trauerspiels
erkämpfte, 206 Jahre. Athens Archon
war Apsephion. - - -

470

Acht und Fünfzigste Ep. Seitdem
der Stein in den Fluß Aigos fiel (7)
und Simonides der Dichter im 90 Jahre
seines Alters starb, 205 Jahre. Athens
Archon war Theagenides. - -

469

Neun und Fünfzigste Ep. Seitdem
Alexander (8) starb, sein Sohn Perdik-
kas aber die Macedonier beherrschte,
198 Jahre. Athens Archon war Euthip-
pus. - - -

462

Sechzigste Ep. Seitdem Aeschylus
der Dichter in einem Alter von 69
Jahren zu Gela in Sicilien starb (9),

193

(7) καὶ ὅτε ὁ ἐν αἰγὸς ποταμοῖς ἐπεσε λίθος ἐκ
τοῦ αἰθέρος, ὑπο πνεύματος ἀρτίως ἐξεπέσε μετ' ἡ-
μέραν. *Aristot. Meteor. I, 7.* Man sehe
diese Begebenheit als eine Bestätigung der
Lehre des Anaxagoras von der Sonne und
den Sternen an, die er für glühende Sterne
hielt. *Diog. Laert. II, 10. 12.* von diesem
merkwürdigen Vorfall s. auch. *Plutarch.*
in. n. Lysandri. Plin hist. nat. II, 58.

(8) Dieser Alexander, des Amyntas Sohn, war
der achte unter den Nachkommen des Kara-
nus, des ersten macedonischen Königs, und
Bruder/des Argivers Phidon. S. die 31. Epoche. 5/

(9) S. *Scholiasst. in vit. Aeschyl.* Die Ursache
seiner Entweichung aus seinem Vaterlande
war Unwille über den vom Jüngling Sophok-
les über ihn erhaltene Sieg.

193 Jahre. Athens Archon war Kallias
der Erste. - - - - -

v. C. G.

457

Ein und Sechzigste Ep. Seitdem
Euripides der Dichter im 43 Jahr sei-
nes Alters zuerst den Preis des Trau-
erspiels erhielt, 179 Jahre. Athens
Archon war Diphilus. Zur Zeit des
Euripides lebten auch Sokrates und
Anaxagoras (10). - - - - -

443

Zwey und Sechzigste Ep. Seitdem
Archelaus die Macedonier beherrschte,
da Perdikkas todt war, 156 Jahre.
Athens Archon war Astyphilus. -

420

Drey und Sechzigste Ep. Seitdem
Dionysius die Syrakuser beherrschte,
144 Jahre. Athens Archon war Eu-
ktemon. - - - - -

408

Vier und Sechzigste Ep. Seitdem
Euripides im 77 Jahr seines Alters um-
kam (1), 143 Jahre. Athens Archon
war Antigenes. - - - - -

407

Fünf

10) Anaxagoras war des Euripides Lehrer, so
wie Socrates sein Freund. *Gell. Noct. At-*
tic. XV, 20.

(1) Da der macedonische König Archelaus ein
so großer Begünstiger der Wissenschaften war,
so hatte sich nebst vielen andern Dichtern
auch Euripides an seinen Hof begeben. Und
hier fand er seinen Tod. Die Hunde des Kö-
niges

Fünf und Sechzigste Ep. Seitdem
Sophokles der Dichter im 91 Jahr sei-
nes Alters starb, und Cyrus gegen sei-
nen Bruder hinaufzog (2), 142 Jahre.
Athens Archon war Kallias. (3) · 406

Sechs

niges zerrissen ihn. Seine Asche wurde in
Macedonien beygesetzt; zu Athen errichtete
man ein Cenotaphium. *Thom. Mag. in vit.*
Euripid. Suid. tom. 1. p. 906. Plutarch in
v. Lycurg.

(2) Καὶ κυρὸς ἀνεβ[ησε ἐπὶ τοὺν ἀδελφόν κ. τ. λ.
— Wird diese Ergänzung angenommen, und
von dem Zuge des Cyrus gegen seinen Bru-
der erklärt, so zeigen sich allerdings unauflös-
liche Schwierigkeiten, da die so genannte
Anabasis nur unter dem Archontat des Xenäne-
tus, in dem 401 Jahr vor C. G. vor sich gieng,
folglich um 5 Jahr später als die Chronik an-
giebt. *Diog. Laert. II, 55. Diodor. Sic.*
XIV, p. 249 — Palmerius liest daher:
ἀνεβ[η προτερον, ἐτη]; und Maittaire; *ἀνεβ[η*
εἰς Περσίαν, ἐτη]. In beyden Fällen läßt sich
die Stelle entweder auf den Besuch des jun-
gen Cyrus bey seinem Vater während dessen
letzten Krankheit, oder auf sein Unternehmen
deuten, seinen Bruder bey dessen Krönung
zu ermorden.

(3) Πρ. τ. . ου, der Erste, Es sollte viel-
mehr der Zweyte seyn. *S. Cors. Fast. Attic.*
III, p. 260.

Sechs und Sechzigste Ep. Seitdem Telestes (4), der Selinuntier, zu Athen den Preis erhielt, 138 Jahre. Athens Archon war Mikon. - -

402

Sieben und Sechzigste Ep. Seitdem die zurückkamen, die mit dem Cyrus hinaufgezogen waren, und Sokrates der Philosoph im 70 Jahre seines Alters starb, 136 Jahre. Athens Archon war Laches. - -

400

Acht und Sechzigste Ep. Seitdem Aftydamas (5) zuerst zu Athen Trauerspiele aufführte, 135 Jahre. Athens Archon war Aristokrates -

399

Neun und Sechzigste Ep. Seitdem Xanthus der Dichter, aus Sardes, zu Athen in Dithyramben den Preis erhielt 1 Jahre. Athens Archon war - -

300

Siebzigste Ep. Seitdem Philoxenus der Dithyramben Dichter im 55

Jahre

(4) Telestes war ein berühmter Dithyramben Dichter. *Diod. Sicul. XIV, p. 273.*

(5) Aftydamas zeichnete sich als Trauerspiel-dichter aus. *Diodor. Sic. XIV.* Er war aus Athen, ein Sohn des Morsimus, Enkel des Philokles, und Schüler des Isokrates. Von 240 Trauerspielen war er Verfasser, und erhielt 15 mal den Preis. *Suid. tom. I. p. 361.* S. auch die 72 Epoche.

Jahre seines Alters starb , 116 Jahre.

Athens Archon war Pytheas. -

v. C.G.

380

Ein und Siebzigste Ep. Seitdem
Anaxandrides (6), der Lustschauspiel-
dichter, zu Athen den Preis erhielt, 113
Jahre. Athens Archon war Kalleas.

377

Zwey und siebzigste Ep. Seitdem
Astydamas zu Athen den Preis erhielt,
109 Jahre. Athens Archon war Asteus.
Auch flammte damals am Himmel die
grosse Fackel (7). - -

373

Drey und Siebzigste Ep. Seitdem
bey Leuktra das Treffen zwischen den

D 2

Thé-

(6) Seine Vaterstadt war Kamirus auf Rhodus.
Das Jahr seiner Geburt fiel in die 101 Olympiade.
Er soll 65 Schauspiele geschrieben, den Preis
aber fünfmal erhalten habe. *Suid. tom. I.
p. 173. Athenæus. IX, 4.*

(7) Dieser Erscheinung erwähnt auch Diodor,
verlegt sie aber ins folgende Jahr, des 372 v.
C. G. oder das I der 102 Olymp. — Ωφθη
μεν γαρ κατὰ τον ουρανον επι πολλας νυκτας
λαμπας μεγαλη κομενη, απο του σχηματος
ονομασθεισα πυρινη δοκis, *Diod. Sicul. XV, p.
365.* Aristoteles berichtet uns, daß unter
dem Archontat des Aristäus sich ein großer
Stern zeigte. *Meteor. I, 6.* Corfini glaubt,
für Aristäus müsse Asteus stehen, und der
Verfasser der Chronik, Diodor und Aristote-
les redeten von einerley Erscheinung. Die
δοκis πυρινη war ohne Zweifel der Schweif
des Kometen.

Thebern und Lacedämoniern gefochten wurde, in welchem die Theber siegten, 107 Jahre. Athens Archon war Phra-
fiklides. Ueber Macedonien herrschte
damals Alexander, der Sohn des Amyn-
tas - - - - -

371

Vier und Siebzigste Ep. Seitdem
Stefichorus der Zweyte, aus Himera,
zu Athen den Preis erhielt, und Me-
galopolis in Arkadien gegründet wurde,
106 Jahre. Athens Archon war Dyf-
cinetus - - - - -

370

Fünf und Siebzigste Ep. Seitdem
Dionysius herrschte, und nach dem
Tode Alexanders Ptolemäus den Scep-
ter Macedoniens erhielt, 104 Jahre.
Athens Archon war Naufigenes. - - -

368

Sechs und Siebzigste Ep. Seitdem
die Phocäer den Tempel zu Delphi
plünderten (8), 94 Jahre. Athens
Archon war Kephisodorus. - - -

358

Sieben

(8) Die Phocäer hatten ein ansehnliches Stück
des, den Göttern geweihten, cyrrhäischen
Landes bebauet. (S. die 38 Epoche) Die Am-
phiktyonen legten ihnen deswegen eine Strafe
von vielen Talenten auf. Auf ihre Weige-
rung, diese zu bezahlen, bedrohte man ihr
Land mit dem Schicksale Cyrrha's. Allein
sie vereinigten sich unter dem Philomelus,
dessen erster Schritt zur Vertheidigung seines
Vater-

v. C. G.

Sieben und Siebzigste Ep. Seitdem Timotheus (9) in einem Alter von 90 Jahren starb, Philippus aber, der Sohn des Amyntas, die Macedonier beherrschte, und Artaxerxes starb; sein Sohn Ochus König der Perser wurde, und siegte, 93 Jahre. Athens Archon war Agathokles.

357

Acht und Siebzigste Ep. Seitdem Alexander, der Sohn des Philippus, geboren wurde (10), 91 Jahre.

D 3

Athens

Vaterlandes die Wegnahme des Tempels zu Delphi war. Anfangs zwar schonte er denselben, und begnügte sich, den Bewohnern der herumliegenden Gegenden Gelder zu entpressen. Als aber die mächtigsten Völker Griechenlandes vereinigt gegen ihn aufzogen, so sahe er sich gezwungen, um ihnen ein hinreichend zahlreiches Heer entgegen stellen zu können, zur Anwerbung mehrerer Hülfstruppen an die Schätze des Tempels selbst Hand zu legen. *Diod. Sic. XVI, p. 522.*

(9) Timotheus war aus Milet gebürtig. Er machte sich als Dichter und Tonkünstler berühmt. Der Zither gab er 11 Saiten, da sie vorher nur 7 hatte, wurde aber deswegen zu Lacedämon gerichtlich verurtheilet, und Landes verwiesen. *Stephanus. in v. Μηνητος. Suid. tom. 3. p. 474. Pausan. III, 12. S. auch Fabric, Bibl. Gr. II, 19. Mémoir. de l. Acad. des Inscript, tom. 14. p. 368. — 373.*

(10) Plutarch, Justin und mehrere Schriftsteller berich-

Athens Archon war Kallistratus. . . .	v. C. G.
. Damals lebte auch Aristoteles der Philosoph. - - - -	355
<i>Neun und Siebzigste Ep.</i> Seitdem Kalippus, nach Ermordung des Dion, über Syrakus herrschte, 90 Jahre.	
Athens Archon war Diotimus. -	354

berichten uns, Alexander sey zur Zeit der Feyer der olympischen Spiele gebohren worden, also um ein Jahr früher, als unsre Chronik angiebt, nämlich im I der 106 Olymp. *Plutarch. in v. Alexandri p. 666. Just. XII, 16.* Eusebius stimmt mit der Aufschrift überein. *Chron. p. 136.*

B E M E R K U N G E N
U E B E R
D I E A E C H T H E I T
D E R
P A R I S C H E N C H R O N I K

Die parische Chronik ist auf einer Cap. 1.
ziemlich grossen Marmortafel eingegraben. Dieses, glaubt man, sey 264 Jahr vor C. G., oder im ersten Jahr der 129 Olympiade geschehen (1)

Umverstümmelt umfasste sie die Zeitrechnung der vornehmsten Vorfälle Griechenlands

D 4

(1) Dieser Meynung sind Corfini und Taylor. *S. Fast. attic. tom. IV. p. 88. Marm. Sandv. p. 5.* Selden und Prideaux geben das 263 Jahr vor C. G. an. Sir Jsaac Newton läßt die Wahl zwischen dem 264 und 265 vor C. G. *Newton's Chron. p. 47.*

lands, für einen Zeitraum von 1318 Jahren. Sie begann vom Cekrops, oder vom 1582 Jahr vor C. G., und endigte mit dem Archontat des Diognet; welches ins 264 Jahr vor C. G. fiel.

Allein die Chronik der letzten 90 Jahre ist zu Grunde gegangen; und das erhaltene, aber sehr beschädigte, unleserliche, Bruchstück geht nur bis zum 354 Jahr vor C. G., oder bis zum Archontat des Diotimus.

Diese Marmortafel wurde nebst vielen andern Ueberbleibseln des Alterthums, von Wilhelm Petty für den durch seine abwechselnden Schicksale bekannten Grafen von Arundel aufgekauft, ihm im Jahr 1627 zugesandt, und zu London, in dem Garten seines damals im Strand stehenden Pallastes, aufgestellt.

Eine für die Berichtigung der Geschichte der Vorwelt so wichtige Aufschrift, erregte bald nach ihrer Ankunft allgemeine Aufmerksamkeit. Die gelehrtesten Männer eilten herbey, sie in Augenschein zu nehmen. Man suchte einen Mann von hinreichender Fähigkeit, sie zu entziefen; fand ihn in Selden; bat ihn, sie durch die Mittheilung eines Abdrucks gemeinnütziger zu machen: und schon das Jahr darauf sah man diesen Wunsch erfüllt (2).

Wäh-

(2) In einem Quartbände theilte Selden dem Publico 29 griechische, und 10 lateinische,

Während der unruhigen Regierung Karls des Ersten, wurde jener Pallast oft von seinen Bewohnern verlassen, und die in dem Garten stehenden Marmor dadurch jeder Gewaltthätigkeit blosgestellt. Einige wurden zerbrochen; andere gestohlen, oder als Baumaterialien gebraucht.

Dieses scheint das Schicksal derselben überhaupt gewesen zu seyn. Vom parischen Marmor selbst, behauptet man, sey der obere Theil, der fast die erste Hälfte der Aufschrift enthielt, zur Ausbesserung

D 5

eines

sche, von den Marmorn genommene, Aufschriften mit, nebst der Uebersetzung und einem Commentar, unter dem Titel:

Marmora Arundelliana; sine saxa graece incisa, ex venerandis priscae Orientis gloriae rudерibus, auspiciis et impensis herois illustrissimi, Thomae, comitis Arundelliae et Surriae, comitis marescalli Angliae, pridem vindicata, et in aedibus eius hortisque cognominibus, ad Thamesis ripam, disposita.

Accedunt inscriptiones aliquot veteris Latii, ex locupletissimo eiusdem vetustatis Thesauro selectae: Auctariolum item aliunde sumtum.

Publicavit et commentariolos adiecit Joannes Seldenius, l. C.

“Ipse rore mihi segis est, quo gramen onagris“.

Prudent. (in Symp. n. 822)

Londini, typis et impensis Guilielmi Stanesbeii. MDCXXVIII.

Auf andern Titeln findet man: *Apud Joannem Billium typographum, MDCXXIX.*

eines Kamines im arundelischen Palast verbraucht worden ; doch ist zum Glück im Selden eine Abschrift aufbehalten. Das gerettete , aber sehr entstellte Bruchstück beginnt mit der 46 Zeile, oder der 31 Epoche (3).

Im Jahr 1667 schenkte Heinrich Howard, der Enkel und Erbe des erwähnten Grafen von Arundel, die ganze Sammlung der Universität zu Oxford.

Um diese Zeit war Seldens Werk vergriffen. Man wünschte einen neuen Abdruck der Aufschriften, den Prideaux im Jahr 1676 mit Ruhm besorgte (4).

Bald wurde auch dieser vergebens gesucht. Einer neuen Auflage seines Werks vorzustehen, sahe sich Prideaux wegen seines

(3) Die Anfangsworte sind: εσνευασε, και νομισμα

(4) Es erschien dieser Abdruck unter dem Titel:

Marmora Oxoniensia, ex Arundellianis, Seldenianis, aliisque conflata, recensuit, et perpetuo commentario illustravit, Humphridus Prideaux, Aedis Christi Alumnus, appositis ad eorum nonnulla Seldeni et Lydiati annotationibus. Accesit Sertorii Ursati Patavini de Notis Romanorum Commentarius. Oxonii, e Theatro Sheldoniano MDCLXXVI, folio. S. Chandl. Marmor. praef. p. III.

nes hohen Alters unfähig. Es nach getroffenen nöthigen Veränderungen wieder abzu-
drucken, aber nahm zwar auf seine Erlaub-
niß Robert Pearse, führte aber sein Vorha-
ben nicht aus. Eben so wurde die allgemeine
Erwartung vom David Wilkin getäuscht,
der im Jahr 1726 einen neuen Abdruck der
Aufschriften zu liefern versprach. Maittai-
ren war es aufbehalten, sich durch die Besor-
gung desselben ums Publicum verdient zu
machen; und ihm bleibt das Lob, in der
Genauigkeit und Vollständigkeit der Ueber-
sicht, die er von den Marmorn giebt, seine
beyden Vorgänger weit zurück gelassen zu
haben. Sein Werk, welches im Jahr 1732
erschien, enthält:

I. einen Abdruck der griechischen und
lateinischen Aufschriften mit Kapital-Buch-
staben; vier hebraische; dann den griechi-
schen Text in kleiner Schrift, nebst der
lateinischen Uebersetzung von Selden, Pri-
deaux und Price. S. 1 - 99.

II. Die Abhandlungen und Erklärungen
verschiedener Gelehrten über die Marmor,
nämlich;

1) Seldens Commentar, S. 99 - 197.

2) Price's Bemerkungen über den drit-
ten Marmor (5). S. 197 - 200,

3)

(5) *Marmor Cretense.*

- 3) Palmeriusens Bemerkungen und Ergänzungen zum ersten Marmor (6). S. 200-222.
- 4) Lydiats Bemerkungen über eben denselben Marmor. S. 222-295.
- 5) Marshams Commentar über die ersten 58 Epochen desselben Marmors, S. 295-309.
- 6) Prideaux's Commentar über die Marmor. S. 309-509.
- 7) Einige Bemerkungen über die Marmor von Reinesius. S. 509-324.
- 8) Spons Bemerkungen über einige Marmor. S. 524-527.
- 9) Chishulls Anmerkungen zum dritten Marmor. S. 527-532.
- 10) Auszüge aus Smiths Briefen über die 7 Kirchen in Asia. S. 532-533.
- 11) Auszüge aus Bentley's Abhandlung über die Briefe des Phalaris. S. 533-540.
- 12) Maffei's italiänische Uebersetzung des ersten und zweyten (7) Marmors, mit Anmerkungen. S. 540-549.

13)

(6) *Marmor Parium.*

(7) Der zweyte Marmor enthält das smyrnäische und magnesische Bündniss.

13) Dodwells chronologische Tabellen des ersten Marmors. S. 549 - 550.

14) Muthmassungen und Bemerkungen über die Marmor und die erwähnten Commentare, vom Herausgeber. S. 553 - 605.

Das ganze schliesst ein reichhaltiger Index, mit manchen kritischen Bemerkungen durchwebt.

Prideaux hatte in seiner Ausgabe der Aufschriften die Ordnung beobachtet, in der sie in dem zum sheldonischen Theater gehörenden Hofe standen (8). In der Folge brachte man sie an einen bequemern Ort, in ein Zimmer, das unter dem Namen *Museum Arundelianum* bekannt ist; worauf auch Maittaire eine andere, ihrem Inhalte und ihrer Wichtigkeit angemessenere, Ordnung befolgte.

Endlich unternahm es Chandler, nachdem jene Sammlung durch die Geschenke der ersten Personen des Königreichs ansehnlich vermehrt worden war, einen neuen und verbesserten Abdruck dieser schätzbaren Reste des Alterthums zu besorgen. Im Jahr 1763 erschien sein kostbares und prachtvolles Werk, unter dem Titel: *Marmora Oxoniensia*.

End-

(8) *Chand. Marm. Oxon. praef. pag. III.*

Es besteht aus drey Theilen. Der erste enthält 59 Kupfertafeln, die 167 Statuen, Büsten, Urnen, Gefäße, Altäre, u. s. w. ohne Aufschriften vorstellen.

In dem Zweyten findet man 100 aegyptische, palmyrische, griechische und andere Aufschriften, auf 11 Kupfertafeln.

Der Dritte enthält 145 Aufschriften, in lateinischer, arabischer und andern Sprachen, auf 6 Kupfertafeln.

Dem Ganzen ist ein Wort-Index angehängt.

Dieser gelehrte und scharfsichtige Herausgeber hat die Irrthümer seiner Vorgänger verbessert, und bey mancher Aufschrift, besonders bey der parischen Chronik, die Lücken oft durch die glücklichsten Muthmassungen ergänzt.

2. *Kap.* Diese Nachrichten schienen nothwendig vorausgeschickt werden zu müssen, um den Leser zu folgenden Bemerkungen vorzubereiten, die mir die Aechtheit der parischen Chronik zweifelhaft machen.

I. Die Charaktere haben keine gewisse, wirklich zuverlässige Merkmale des Alterthums.

II. Es ist nicht wahrscheinlich, daß die Chronik zum Privatgebrauch eingegraben sey.

III. Dann aber scheint dieses auch nicht auf öffentliche Verordnung geschehen zu seyn.

IV. Die griechischen und römischen Schriftsteller klagen noch lange nach dem Zeitalter, in welches man ihre Verfertigung verlegt, keine chronologisch bestimmte Nachrichten von den Begebenheiten des alten Griechenlandes zu haben.

V. Von keinem alten Schriftsteller wird ihrer erwähnt.

VI. Einige Stellen scheinen aus Schriftstellern späterer Zeiten entlehnt zu seyn.

VII. In einigen Epochen zeigen sich Zeitfehler (Parachronismen), die man von einem Zeitrechnungskundigen der 129 Olympiade nicht erwarten sollte.

VIII. Die Nachrichten von der Auffindung des Marmors sind dunkel und unbefriedigend.

Endlich: die gelehrte Welt ist öfters mit untergeschobenen Büchern und Aufschriften hintergangen worden.

I. Die Charaktere haben keine gewisse, wirklich zuverlässige, Merkmale des Alterthums.

Nach

Nach Seldens Zeugniß (9) sind alle mit den gewöhnlichen Zügen der griechischen Schrift eingegraben, Π und Ζ ausgenommen. Am Π ist der rechte Perpendiculärstrich um die Hälfte abgekürzt; und das Ζ hat die Gestalt eines liegenden H. Freylich ist dieses die ältere Schreibart für jene Buchstaben (1); allein diese Kennzeichen des Alterthums waren zu gemein, zu sehr bekannt, als daß sie nicht jeder neuerer Verfasser einer Aufschrift, die er im Sinne hatte, der Welt als einen Rest des alten Griechenlandes aufzudringen, hätte beybringen sollen.

Auch beschränken sich die Merkmale auf dieses einzige. Vergebens forscht man nach mehreren. Eine auffallende Behauptung, aber dennoch mit der Wahrheit verschwifert. Die flüchtigste Vergleichung der Charaktere der parischen Chronik, mit denen anderer Aufschriften, wird davon überzeugen. Man wähle die sigeische (2), die nemeische (3), oder die delische (4); hebe die

(9) *Seld. Marm. Arund. p. 76.*

(1) *Chishul. Antiq. Asiat. p. 20. Montf. Palaeogr. Graec. p. 142.*

(2) *Chishul. Antiq. Asiat. p. 4.*

(3) *Murator. Thesaur. Inscript. mit Erläuterungen von Bimard.*

(4) *Chishul. Antiq. Asiat. p. 16.*

die farneſiſchen Säulen (5) aus, oder auch den *marmor ſandvicenſe* (6), deſſen Alter nach Taylors Meynung bis zum Jahr 374 vor C. G. hinaufſteigt; vergleiche mit den Schriftzügen dieſer Denkmäler der Vorwelt die unſers Marmors, und man wird erſtaunen, wie durchaus, und faſt in jedem Zuge die größte Verſchiedenheit herrſcht.

Nur einem Alphabet der frühern Zeiten ſcheinen ſie nahe zu kommen, nämlich dem, welches Montfaucon von dem cyzicenischen Marmor zu Venedig entlehnt hat (7). Sie ſind plan und ſimpel, ſo wie ſie wahrſcheinlich ein gewöhnlicher Steinhauer unſerer Zeiten machen würde, wenn er eine griechiſche Aufſchrift mit den jetzt üblichen Buchſtaben eingraben ſollte.

Die eingeshobenen kleineren Lautzeichen ſcheinen mehr das Werk einer affektierten Künſteley, als des ächten Alterthums zu ſeyn.

Ue-

(5) *Montf. Palaeogr. Gr. p. 135. 140. Scal. Animadv. in Euseb. p. 110, Salmaf. Duar. Inscript. Explic. p. 29.*

(6) *Marm. Sanduic. cum commentariis et notis I. Taylori. LL. D. 1743. 4.*

(7) *Montf. Palaeog. Gr. II, 4. p. 144.* Montfaucon glaubt, dieſe Aufſchrift rühre aus den Zeiten von Alexander dem Großen her,

Ueberhaupt glaube ich, daß man das Alter einer Aufschrift nie nach der bloßen Gestalt ihrer Charaktere festsetzen könne. Es ist eben so leicht, die ältesten nachzuahmen, als die unsers jetzigen Alphabets.

Allein sollten die in der Chronik vorkommenden Archaismen nicht der unumstößlichste Beweis ihres Alterthums seyn (8), — Archaismen, die den meisten alten Aufschriften gemein sind, und von den Grammatikern und Commentatoren als die ersten Gründe für ihre Aechtheit bemerkt werden? doch meiner Meynung nach beweisen diese nichts. Denn welche Ursache konnte man haben, sie in die Chronik überzutragen, da sie bey keinem Schriftsteller der damaligen Zeit, nicht einmal der frühern vorgefunden werden? Die Regierungszeit des Ptolemäus Philadelphus war nicht das Zeitalter des rohen Alterthums in Rücksicht auf Sprache. Schon 600 Jahre waren seit Homer und Hesiod verflossen; 130 seit Xenophon und Plato, der Periode, da

- (8) Zu diesen Archaismen gehören: $\epsilon\gamma$ statt $\epsilon\chi$; $\epsilon\mu$ statt $\epsilon\nu$; $\alpha\mu$ statt $\alpha\nu$. s. die 2, 7, 17, 19, 51 und 62 Zeile der Chronik. Es steht nämlich am Ende der Wörter γ für ν , wenn das nächstfolgende mit γ , κ oder χ anfängt; auch für κ vor δ , λ und μ . Eben so findet man μ für ν , vor einem folgenden β , μ , π , ϕ oder δ . S. *Maittair. Mar. Arund. p. 615. 638. Id. Ling. Graec. Dialect. p. 163. 381.*

da man das griechische in seiner größten Reinigkeit sprach und schrieb.

Dass man es sollte zugelassen haben, dass ein Steinhauer ein so kostbares und glänzendes Denkmal mit ähnlichen Barbarismen erfüllte, streitet gegen alle Wahrscheinlichkeit. Auch findet man sie nicht durchaus gleichförmig beobachtet, sondern oft die reinere Mundart befolgt (9). Gründe, die uns zu der Folgerung berechtigen, dass jene Archaismen entweder bloße Nachkünstelung des Alterthums, oder auch Auswüchse eines verdorbenen Sprachgebrauchs späterer Zeiten (1) sind

II. Es ist kaum glaublich, dass Kap. 3.
ein so aufwanderforderndes und mühsames Werk, als der chronologische Marmor, zu Paros von einem Privatmanne, einem Philosophen oder Geschichtskundigen, zu seinem eigenen Vergnügen, oder zum Besten seiner Mitbürger sey unternommen und ausgeführt worden. Nur wenige Gelehrte in Griechenland waren im Stande, die Unkosten mit eignem Vermögen zu bestreiten, welche zur Eingrabung einer so langen, ein

E 2 gan-

(9) So liest man in der vierten Zeile, *τον Παρονασσον*; — in der zwölften, *την Καδμειαν*.

(1) *Bentley Dissert. on Phalar. §. 14. p. 334.*

ganzes Zeitrechnungssystem umfassenden, Aufschrift in Marmor erfordert wurden. Ge-
setzt aber auch, es wäre dem Verfasser durch
ein ungewöhnliches Glück möglich gemacht
worden, ein ähnliches literarisches Denkmal
zu errichten, würde nicht das Unternehmen
vernunftwidrig und die Ausführung desselben
völlig unnütz gewesen seyn? Hätte nicht der
Inhalt weit bequemer und gemeinnütziger auf
die damals gewöhnliche Art zu schreiben be-
kannt gemacht werden können? Eine Hand-
schrift läuft leicht von Hand zu Hand, und
vervielfältiget sich eben so leicht in Abschrif-
ten. Es ist wahr, das Letztere hätte man
auch von unserer chronologischen Aufschrift
erwarten dürfen; aber wo ist der Schriftstel-
ler, der sie sah; wo der, der nur von ihr
hörte?

Eine Handschrift kann ferner verbessert,
von Fehlern gereinigt werden, so wie der
Verfasser näher zur Wahrheit dringt. Allein
bey einer Aufschrift auf Marmor fällt der
Vorthail weg. Die Aufbewahrung eines
Bündnisses, einer Verordnung, einer Grab-
schrift, die gemeiniglich keiner Veränderung
bedürfen, mag man schicklich dem härteren
Stoffe anvertrauen. Aber ein von unendli-
chen Schwierigkeiten begleitetes System der
Zeitrechnung, das sich öfters auf bloße Muth-
massung gründet, heischt wiederholte Ver-
besserungen; und ein Schriftsteller von ge-
wöhn-

wöhnlichem Nachdenken wird sich gewiss nicht der Unmöglichkeit aussetzen, diese gelegentlich in seinem eigenen Entwürfe beizubringen.

Auch ist es in einem Werke von so ansehnlicher Grösse, als die parische Chronik, welche eine Menge von Namen, Thatfachen und Zeitbestimmungen enthält, einem Steinhauer unvermeidlich, sich einer Menge solcher Fehler schuldig zu machen, deren Berichtigung auf einem Marmor unmöglich ist (2). In der 25 Epoche finden wir dieses bestätigt. Hier treffen wir auf einen Irrthum (3), der nach vollendeter Eingrabung der folgenden Buchstaben mit Schwierigkeit, oder vielleicht gar nicht zu heben war.

Doch gesetzt, es dürften ähnliche Aufschriften auf die vollkommenste Genauigkeit Anspruch machen, so bleiben sie dennoch immer der Gefahr ausgesetzt, durch diesen oder jenen Zufall entstellt zu werden; und bey einer chronologischen besonders ist schon die Beschädigung eines einzigen Zahlzeichens hinreichend, das ganze zu verwirren. Die alten Schriftsteller selbst fühlten dieses, und gestanden es ein, daß Handschriften sich der

E 3 ,

Nach-

(2) *Marm. Arund. edit. Maittair. p. 573.*

(3) Es fehlen die Wörter: — εἰκοσὸν καὶ.

Nachwelt sicherer erhielten, als Aufschriften, es sey auf Marmor, oder auf Ertz (4).

Nach allen diesen Gründen würden wir, die Chronik als ächt angenommen, zugeben müssen, daß der Verfasser derselben, als Privatmann betrachtet, aufs ungereimteste, und ohne den kleinsten vernünftigen Bewegungs Grund, von der gemeinen Art zu schreiben abgegangen sey, sich einem eben so ansehnlichen als unnützen Aufwande unterzogen, und seinen ausgearbeiteten Entwurf einem Steine anvertrauet habe, welcher weder Verbesserungen zuließ, noch bequem konnte versetzt werden: dagegen jeder Gewaltthätigkeit, und den räubrischen Händen derer bloßstand, die vielleicht den Marmor mehr, als die Aufschrift, schätzten. Allein die Unwahrscheinlichkeit solcher Voraussetzungen berechtigt mich zu der Folgerung, daß die Behauptung: *es sey die Chronik das Werk eines Privatmannes*, ins Reich der Unwahrscheinlichkeit gehöre.

Frey-

(4) *Ouid. Metam. XV, 872. Thucyd. I, 1. §. 22. Hor. III, od. 30. exegi monumentum aere perennius.* — Meine Gedichte werden sich durch ihren Werth der spätesten Nachwelt erhalten. — Dies ist der Sinn des Lyrikers. Der Engländer erklärt's: Meine Gedichte werden, da sie geschrieben sind, sich länger erhalten, als wenn sie in Ertz eingegraben wären. — Welch eine Idee in dem Munde eines Dichters!

Freylich bliebe immer der Einwurf, daß die Gewohnheit, das auf Säulen, Steinen und Marmor einzugraben, was würdig geschätzt wurde, den Nachkommen aufbehalten zu werden, unter den Völkern der Vorwelt fast allgemein geherrscht habe; daß wir von den Säulen eines Seth (5), eines Hermes (6), eines Acicarus aus Babylon (7) lesen; und daß sie von vielen alten Schriftstellern seyen benutzt worden. Allein kann etwas ungewisser und fabelhafter seyn, als die Nachrichten, die uns von diesen und ähnlichen Säulen gegeben werden, deren Errichtungsalter man in die frühesten Zeiten verlegt? Hinreichender Beweis ist die Säule Seths, die Josephus vorgiebt in Syrias gesehen zu haben, (einem Lande, das aufzufinden bisher jedem unmöglich gewesen ist); und die vielleicht eine von denen des Sesostris oder Sethos war, der Herodot erwähnt (8), oder auch von denen des Merkur oder Thoth, die Manetho kannte (9).

E 4

Es

(5) *Joseph. Antiq. Iud. I, 2. §. 3.*

(6) *Jamblich. de Myst. Aegypt. sect. 1. c. 2.*

(7) *Clem. Alexandr. Strom. I, §. 15. p. 356. edit. Oxon. 1715.*

(8) *Herodot. II, 106.*

(9) *Fabric. Coel. Pseud. tom. 1, p. 150. Dodwell. on Sanchon. §. 13.*

Es war nichts ungewöhnliches, die Welt durch das Ansehen von Säulen dieser Art zu hintergehen; und es war auch der leichteste Weg zum Betrüge. Solche das Alterthum betreffende Denkmäler konnten plötzlich hervorgebracht werden, ohne durch alte Schriften bestätigt zu seyn. Nie bezweifelte man ihre Abkunft aus *den* Zeiten, von welchen sie Nachrichten lieferten. Man sah sie als Heiligthümer an, denen sich mit gemeinen Kenntnissen versehene Menschen nicht nahen durften, da sie an unzugängbaren Orten aufbehalten wurden, oder ihr Inhalt in veralteten unbekannten, und nur den Gelehrten und Priestern zu entziefern- den Charakteren verschlossen war. Aus Hieroglyphen bestanden sie gemeiniglich, oder solchen Zeichen, die jeder Auslegung fähig waren, die die Personen ihnen geben wollten, welche sie absichtlich ans Licht zogen. Sie gründeten sich auf mündliche Tradition, der treulossten Aufbewahrerin von Denkmälern für die Nachwelt, und ihre ganze Glaubwürdigkeit beruhte auf der Aussage der Priester, Männer, bey denen alles darauf abzweckte, neue Gründe zur Unterstützung falscher Religionsbegriffe, oder zur Erhebung ihres Vaterlandes in Rücksicht auf Alterthum oder seltene Erfindungen vorzubringen. Endlich konnte man sie nicht, wie Bücher, allenthalben, sondern nur an einem

Orte sehen und untersuchen; und selbst nicht einmal da, als nur auf die Erlaubniß und unter der Aufsicht der interessierten Priester.

Doch zugegeben, daß die Aechtheit aller jener Säulen und Denkmäler gegründet sey; — als Thatfache zugegeben, daß die Menschen in frühern und rohen Zeiten auf Steine (10) schrieben, auf Ziegel (1), Marmor, Bley (2), Kupfer, Holz (3), Rinde, u. s. w. was konnte wol den Verfasser der parischen Chronik bewegen, zur Eingrabung seines Werkes eines dieser Materialien zu erwählen? Die ältesten Nationen bedienten sich ihrer, weil sie nichts besseres, nichts bequemerer kannten; und da sich wenige in den frühesten Zeiten mit der Schreibung abgaben, so war es nothwendig, die festesten und dauerhaftesten Körper zur Erhaltung der öffentlichen Verhandlungen, und anderer wichtigen Gegenstände auszuheben. Aber schon lange vor der Verfertigung der parischen Aufschrift waren bequemere Materialien erfunden. So bedienten sich die

E 5

älte-

(10) *Euseb. Chron. Graec. p. 6. Lucan. III, 222. Saxo. Gram. Hist. Dan. praef.*

(1) *Plin. VII, p. 55. Jackson. Chron. Ant. Vol. I. p. 218.*

(2) *Paus. IX, 31. Varronis. Fragment, p. 230. Plin. XIII, 11.*

(3) *Hor. Art. poet. n. 399. Aul. Gell. II, 12.*

älteren Jonier, nach Herodot (4), der Häute von Ziegen und Schaafen. Eben dieses thaten nach Diodors Zeugniß (5), die alten Perser. Sogar der Gebrauch des aegyptischen Schilfes war schon bekannt (6).

Doch was bedarf es aller dieser Beweise, da schon eine so große Menge der ersten Schriftsteller aufgetreten war, und die vielen, schon vorher, oder wenigstens zu gleicher Zeit gegründete Büchersammlungen (7) es unwiderleglich bestätigen, daß man sich damals zum gewöhnlichen Schreiben nicht mehr der Steine bedient habe.

Kap. 4. III. So wenig als die Chronik von einem Privatmanne herrühren kann, eben

(4) *Herodot. V, 58.*

(5) *Diodor. Sic. II, p. 118.*

(6) *Herodot. V, 58.*

(7) Unter diese gehören besonders die Büchersammlung des Polykrates in Samos; die des Pisistratus zu Athen (*Aul. Gell. VI, 17. Montf. Palaeogr. Gr. praef. p. XVI.*); des Euklides; des Nikokrates in Cypern; des Dichters Euripides; des Philosophen Aristoteles (*Athen. I, 2.*); die des Klearchus zu Heraklea Pontika (*Memnon. de Reb. Heracl. Pont. apud Phot. Cod. 4. c. 2.*); und endlich die zahlreiche und prächtige des Ptolemäus Philadel. in Aegypten. *Euseb. Chron. p. 66. Syncell. p. 271.*

eben so wenig scheint sie auf öffentliche Verordnung, unter der Aufsicht des Magistrats oder des Volks von Paros eingegraben zu seyn.

Denn einmal fangen alle Aufschriften dieser Art mit den Worten an; *der Senat und das Volk* (1); oder auch: *auf Verordnung des Senats und des Volkes* (2); die Parische Chronik dagegen mit diesen: *Die Zeiten der Vorwelt habe ich beschrieben von Cekrops beginnend* (3). Wer erkennt hier den auffallendsten Unterschied? Dort spricht ein ganzer Staat; hier ist es ein Privatmann der auftritt, und als ein einzelnes Glied in der ersten Person von seinem eignen Entwurfe spricht. Die Einwendung, — der Anfang der Aufschrift sey verlöscht, widerlegt nichts. Alles beruht auf den jetzt bleibenden Worten.

Zweytens scheinen die in der Chronik aufgestellten Thatfachen nicht öffentlichen Nachrichten entborgt zu seyn, oder den Absichten authentischer Documente zu entsprechen. In jeder Rücksicht wurde der

Ver-

(1) Ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος.

(2) ἐδοξεν τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ f. Spon's *Miscellanea Erud. Antiq. Chandl. Marm. Oxon.* u. *Montfaucon*.

(3) ἀνεγράψα τοὺς ἀνωτέρω χρόνους, ἀρχαμενος ἀπὸ Κεκροπος. f. der Chronik erste Zeile.

Verfasser eine der Zeitfolge angemessene Reihe von Königen und Archonten aufbehalten haben. Allein nichts ist weniger geschehen. Manche Prinzen, manche durch Verdienste hervorstechende Magistratspersonen sind mit Stillschweigen übergangen, und dagegen solche Begebenheiten bemerkt worden, die weder im Allgemeinen, noch für einzelne Personen von Wichtigkeit sind.

Drittens ist die parische Aufschrift von der Beschaffenheit, daß es schwerlich kann angenommen werden, der Senat oder das Volk von Paros habe ihre Eingrabung beordert.

Der einzige Zweck prächtiger Denkmäler war, den Ruhm ädler und tapferer Männer zu verewigen; Begebenheiten, welche Nationen interessierten, der Vergessenheit zu entreißen; die Nachfolge von Fürsten, und vielleicht das Geschlechtsregister von Helden und Patrioten aufzubewahren (4); oder auch Bündnisse (5), Gesetze (6) und Verordnungen bekannt zu machen.

Diese

(4) Ακουσιλαος εγραψε γενεαλογιας εκ δελτων χαλκων, ως λογος ευρειν τον πατερα αυτου ορυξαντα τινα τοπον της οικιας αυτου. *Suidas*.

(5) *Thucyd. V, 18. Dionys. Halic. II, 6. p. 118. III, 8. p. 174. Liu. II, 33.*

(6) *Demosth. contra Neaer. p. 873. edit. 1604. Dion. Halic. X, 13. p. 681.*

Diese und ähnliche Aufschriften betrafen das Verhalten, das Eigenthum, das Leben des Volkes. Ihm sollten sie täglich vor Augen seyn; und erklärbar bleibt es daher, wenn man sie auf Marmor oder Ertz übertrug. Aber für wen konnte die Parische Chronik bestimmt seyn? Sie enthält keine Lobreden auf Patrioten, Heroen oder Halbgötter; keine Verordnung des Senats; keine Nachrichten von öffentlichen Begebenheiten; keine Staatsgesetze; im Gegentheil ist sie ein Werk bloßen Nachgrübelns, bloßer Gelehrsamkeit, für welches die Bewohner der Insel, besonders das gemeine Volk nicht das mindeste Interesse haben konnte.

Die Wörter des Anfangs (7) dürften uns leicht auf den Gedanken bringen, die Aufschrift beziehe sich auf Paros. Es finden sich auch wirklich in der Geschichte dieser Insel manche der Aufmerksamkeit würdige Vorfälle. Die Parier waren es, an die sich die von innern Uurufen überwältigten Milesier wandten, sie zu Schiedsrichtern ihrer Zwistigkeiten erwählten, und sich willig dem Auspruche derselben unterwarfen, welches die Besitzer der best bebauten Felder ihres Gebietes zu ihren Herrschern bestimmte (8). Sie waren es, die, wegen der den

Perfern

(7) ἀρχοντες ἐν Πάρῳ.

(8) Herodot. V, 28. 29.

Perfern in ihrem Kriege gegen die Griechen erzeugten Zuneigung, vor den übrigen Inselbewohnern der rachedürstende Zorn der Athener traf, und die, standen sie gleich muthig und unbefiegt dem Miltiades (9), doch der Geißel des Themistokles nicht entinnen konnten (10). Von Paros wurde im Jahr 385 vor C. G. einem Orakel zufolge eine Kolonie nach einer Insel des adriatischen Meeres ausgeführt (1), und nicht ohne blutige Schlachten mit den ersten Bewohnern derselben gegründet (2).

Es würde zweckwidrig seyn, mehrere, wenn gleich nicht minder wichtige Bruchstücke der Geschichte dieser Insel auszuheben; ihr wechselndes Schicksal, das sie bald der Bothmässigkeit der Kreter, bald der Karier, der Athener und Lacedämonier unterwarf, hier weitläufig zu entwickeln: aber gewiss würde es der Schriftsteller der Vorwelt nicht unterlassen haben, der in jenem Vaterlande des Archilochus eine Aufschrift für ein marmornes Denkmal hätte entwerfen wollen.

Wel-

(9) *Herodot. VI, 133. Corn. Nep. in vit. Milt. c. 7.*

(10) *Herodot. VIII, 112.*

(1) Auch diese Insel hieß anfänglich Paros; hernach Pharos. *Strab. VII, p. 484.*

(2) *Diodor Sic. XV, p. 336.*

Welches ist dagegen der Plan unseres Zeitrechnungskundigen? Umfaßt er die Begebenheiten und Staatsveränderungen seines Landes? Erwähnt er der Schlachten, der Belagerungen, der Bündnisse der Parier? Macht er uns mit ihren öffentlichen Verordnungen bekannt? Nennt er einen ihrer Dichter, Patrioten oder Krieger? Auch nicht einen; nicht einmal den Archilochus, ihn den ersten Zögling der Musen, den Stolz seines Vaterlandes, und die Bewunderung seiner Zeitgenossen. Seine Lieder waren zu Olymp Lieder des Sieges; von seinem Lobe ertönte ganz Griechenland; die späteste Nachwelt halte es nach: nur der Chronik war sein Name nicht werth. Von Ort zu Ort schwärmt ihr Verfasser, seiner Insel vergessend, und erzählt die Begebenheiten von Ländern, mit denen Paros auch nicht in der geringsten Verbindung stand.

Aus diesem Gesichtspunkte betrachtet, wäre die Errichtung jener Aufschrift auf Paros eben so zwecklos gewesen, als es die eines marmornen Denkmals der Alterthümer Frankreichs in England, oder auch der Schicksale Englands in Jamaica seyn würde.

Wie erklärbar ist dagegen alles, wenn man annimmt, sie sey das Werk eines Betrügers. Einige wenige, die Zeitrechnung der älteren Geschichte von Paros betreffende Bemerkungen, würden weder ein so großes

ses Aussehen gemacht haben, noch jedem Freunde des Alterthums so schätzbar, oder auch dem Sammler so einträglich gewesen seyn, als ein allgemeines System der griechischen Chronologie.

Kap. 5. IV. Eine oft wiederholte Bemerkung ist es, daß die frühern Zeiträume der griechischen Geschichte verwirrende Dunkelheit einhüllt.

Die ersten griechischen Schriftsteller waren Dichter (1), und ihr erster Zweck der, ihre Leser zu belustigen, oder durch wundervolle Auftritte, durch die Personifizierung aller Gegenstände der Natur, und durch die Aufführung erdichteter Gottheiten Erstaunen zu erregen. Als Prosaische trat zuerst Pherecydes auf (2), und für die Zeiten vor, und noch lange nach ihm, dürfen wir keine chronologischen Nachrichten erwarten.

Nur um die Mitte des fünften Jahrhunderts vor C. G. hellte der Dämmerung erster Stral die Geschichte auf. Ihn schuf ihr Vater Herodot. Die Begebenheiten der Lydier, Assyrier, Aegypter, Perser und Griechen umschließt sein Werk für einen Zeitraum von 240 Jahren, und Ziel desselben ist die Ein-

(1) *Plut. de Pyth. Orac. p. 402. Strabo. I. p. 34.*

(2) Im 540 Jahr vor C. G.

Einnahme von Sestos, oder das ins 479 Jahr vor C. G. fallende Ende des persischen Krieges. Doch auch bey ihm vermisst man noch Ordnung und Bestimmtheit der Chronologie. Maßstab für diese waren ihm schwankende Menschenalter (3), und höchstens die Länge von Regierungen der Gegenstand, auf welchen er denselben verwandte. Des Argonautenzuges, des trojanischen Krieges erwähnt er zwar; allein nach einer merkwürdigen Epoche den Zeitpunkt festzusetzen, da sie sich ereigneten, bleibt ihm unversucht. So gar einen Xenophon, einen Thucydides trifft dieser Vorwurf (4). Beym Ersteren sind die Olympiaden bloß nach den Siegern bestimmt (5); bey Xenophon ist ihre Folge, nebst den Namen der Ephoren und Archonten, das eingeschobene Werk eines kühnen Glossatoren (6).

So

(3) *Herodot. I, 7. II, 142.* In jener Stelle setzt er ein Menschenalter auf 23 Jahre; in der letztern schätzt er drey derselben 100 Jahren gleich.

(4) *Sir John Marsham Canon. Chron. sec. XVI, p. 486.*

(5) *Thucyd. III, 8*

(6) *Marsh. Canon. Chron. sec. XVI, p. 487. Dodwel. prael. acad. inaug. §. 7. Id. de Cyclis Veter. diff. VIII, §. 23. Fabric. Bibl. Gr. III, c. 4. Vol. II. p. 73.*

So fern der Zuverlässigkeit die Zeitrechnung dieser Geschichtschreiber war, eben so fern waren ihr die Thatfachen selbst, die sie uns aufbehielten. Für die früheren Zeiten bleibt dieses erklärbar. Mündliche Tradition war die einzige Quelle, aus der man schöpfte, und schöpfen konnte. Allein daß noch in dem Zeitalter eines Herodot, eines Xenophon, sich Seltenheit der historischen Nachrichten mit der äußersten Ungewissheit paarte, ist desto unbegreiflicher, und dennoch unläugbar. Die Verschiedenheit, mit der diese unermüdeten Forscher die Begebenheiten benachbarter Völker erzählen, Begebenheiten, von denen bis auf sie noch kein Jahrhundert den Zeitraum maßt, beweist es unwiderleglich. Schon das Leben und die Schicksale des einzigen Cyrus, vor ihnen (7), vom Ktesias (8) entworfen, lassen den flüchtigsten Blick der Vergleichung die auffallendsten Widersprüche bemerken. Der Aehnlichkeit Züge bleiben ihren Gemälden nur wenige,

Gleiches Schwanken, gleicher Mangel bestimmter Zeitrechnung sind das Gepräge der Schriften aller nachfolgenden Geschichtschreiber, bis auf Polybius hinunter.

Ohn-

(7) *Herodot. I, 107. sqq. Xenophont. Cyropaed.*

(8) *Ctesiae Fragment. apud Phot. Bibl. cod. 72.*

Ohngefähr 400 Jahr vor C. G. verfertigte der Eleer Hippias eine Liste der olympischen Sieger (9). Allein nach Plutarchs Zeugniß war es kein Werk, das Zutrauen verdiente (10). Hätte man ihm dieses auch schenken wollen, da der Verfasser ein Bürger des Staats war, in welchem, und unter dessen besonderer Aufsicht jene Spiele gefeyert wurden; so mußte es doch zurückschrecken, wenn man ein bloßes Namenregister vorfand, das ohne Rücksicht auf chronologischen Nutzen, durch Aushebung jener Sieger bloß auf die Erregung brennender Nacheiferung bey andern abzielte (1).

Ephorus, Kallisthenes und Theopompus, Geschichtschreiber des vierten Jahrhunderts vor C. G., übergiengen so gar die Begebenheiten der früheren Zeiten nur deswegen mit Stillschweigen, weil ihnen, ihrem eignen Geständnisse zufolge, zur chronologischen Richtigkeit alle Quellen fehlten (2).

Diesen folgte Timäus Siculus, dem zwar sein Landsmann Diodor das Lob der Genauigkeit in Bemerkung der Zeitfolge beylegt (3);

F 2 von

(9) *Plut. in v. Numae. Schol. ad Theocr. Idyl. 4.*

(10) *Plut. l. c.*

(1) *Pausan. in Eliac. VI, 6.*

(2) *Diod. Sicul. IV, 1.*

(3) *Diod. Sic. V, 1.*

von dem uns aber Polybius ein wahreres Urtheil mittheilt. "Seine Werke", sagt dieser, "sind mit Träumen angefüllt, mit Wundern und unglaublichen Ebentheuern; kurz mit Weibermährchen, und den größten Thorheiten des Aberglaubens (4)".

So wenig man die kleinsten Spuren der Zuverlässigkeit in chronologischen Berechnungen bey diesen und andern Geschichtsforschern antrifft, die vor dem angenommenen Zeitpunkte der Eingrabung der parischen Chronik lebten; eben so wenig bemerkt sie das forschendste Auge bey den nächstfolgenden, einem Eratosthenes und Apollodor. Und doch wird des letzteren von alten Schriftstellern oft erwähnt; unserer Chronik nie.

Nur um die Zeit des Polybius bekam die Chronologie eine neue Gestalt; nur dann wurde ihr System auf festeren und wissenschaftlicheren Grundsätzen aufgeführt. Nach den Olympiaden berechneten jetzt die griechischen Schriftsteller die Zeitfolge. Dionysius Halikarnasseus, Diodorus Siculus, Plutarch, Diogenes Laertius und andere zeigen uns, wie man für die folgenden Zeiten diese Epoche regelmässig fortsetzte. Aber da keine Jahrbücher vor der Einführung der Olympiaden niedergeschrieben waren, und den olympischen Verzeichnissen jede Genauigkeit

(4) *Valesii Excerpt. ex Polyb. XII, p. 5*
Suid in v. δεισιδαιμονία.

keit fehlte, bis man sie zu chronologischen Absichten zu verwenden begann; so blieb Dunkelheit und Verwirrung das Loos der Verhandlungen vorhergehender Zeitalter: und alles was die geschicktesten Chronologen auszurichten vermochten, war die Errichtung eines schwankenden Systems, auf noch schwankendere Berechnungen, oder die willkührlichen Voraussetzungen noch älterer Schriftsteller gegründet.

Behauptungen, die durch die Zeugnisse und Ausprüche der angesehensten Geschichtsforscher bestätigt werden.

So versichert Julius Africanus, *Kap. 6.* ein Schriftsteller des dritten Jahrhunderts nach Christi Geburt, daß den Griechen für die Geschichte ihrer Staaten vor dem Anfang der Olympiaden jede zuverlässige Nachricht fehle; und Verwirrung gepaart mit Widerspruch in allen den Erzählungen herrsche, die sie uns aus vorhergehenden Zeitaltern aufbehalten haben (1). Schon

F 3

vor

(1) Μεχρι μεν ολυμπιαδων ουδεν ακριβες ισορηται τοις ελλησι, παντων συγκεχυμενων, και κατα μηδεν αυτοις των πρωτου συμφουοντων
Afric. apud Euseb. Praep. Evang. X, 10.
Syncell. p. 154.

vor ihm hatte Justinus Martyr dasselbe bezeugt (2).

Der gelehrte und scharfsinnige Plutarch selbst wagt sich nicht in das Alterthum der Griechen über des Theseus Zeiten hinaus. "Wie Erdbeschreiber, sagt er (3), auf die "äussersten Grenzen ihrer Länderentwürfe "die Gegenden verlegen, die uns unbekannt "sind, und zugleich bemerken, es sey da- "selbst nichts anzutreffen, als Sandhügel, "wilder Thiere Lager, beeiste Seen, Süm- "pfe und Berge, unzugangbar dem kühnsten "und entschlossensten Menschenmuth; so "darf auch ich, nach durchwanderten Perio- "den der Wahrscheinlichkeit, von entfern- "teren Zeitaltern behaupten, daß sie voll "sind von Wundern und Mährchen, in Wol- "ken gehüllet, durch die kein Strahl der "Glaubwürdigkeit durchblickt, und mit "Recht dem Dichter als sein Gebiet angewie- "sen werden". Doch nicht auf dieses Ge- ständniß allein beschränkt er sich; auch in der neueren Geschichte, bemerkter, treffen oft die wichtigsten Gegenstände derselben, als

(2) Ουδεν ἐλλησι προ των ολυμπιαδων ακριβες
ισορηται, *Iustin. Martyr. ad Graec. Cohort.*
p. 13. edit. 1686. Iustinus Mart. wurde ums
Jahr 89 nach C. G. geboren, und starb 164.

(3) *Plut. in v. Thesei. p. 1.*

als das Leben eines Lykurg (4), eines Solon (5), das Loos der Ungewissheit.

Beym Josephus finden wir den älteren Geschichtschreibern den Vorwurf gemacht, daß sie einer des andern Glaubwürdigkeit zernichten; daß Akusilaus das Geschlechtsregister des Hesiod verbessert, ihn deswegen Hellenikus getadelt habe; Hellenikus dagegen vom Ephorus der Unzuverlässigkeit beschuldigt sey; dieser vom Timäus; Timäus von seinen Nachfolgern; und Herodot endlich von der ganzen Welt (6).

Varro, den selbst Cicero, Dionysius Halikarnasseus, Seneca und Quintilian wegen seiner tiefen Gelehrsamkeit und großen Kenntnisse der Alterthümer so sehr schätzten, hegte dieselbe Meynung. In drey Perioden theilte er die bis auf ihn verflossenen Zeiten (7). Die erste, zu deren Ziel er die ogygische Wasserfluth angiebt, nennt er die dunkle oder unbekannte (8); der zwoten, welche, nach ihm, bis auf die erste Olympiade herabgeht, giebt er den Namen der

F 4

fa-

(4) *Plut. in v. Lycurg. c. 1.*

(5) *Id. in v. Solon. p. 93.*

(6) *Joseph. contr. Ap. I, 3.*

(7) *Varronis Fragment. p. 229. Censor. de Dieb. Natal. c. 21.*

(8) *αδηλον.*

fabelhaften (9); der dritten endlich, den der historifchen (10).

Selbst Thucydides (11). und nach ihm Diodorus Siculus (12), der doch volle 30 Jahre der Einfammlung historifcher Kenntniffe gewidmet hatte, gestehen es offenherzig, dafs die Begebenheiten der Vorwelt ihnen ein undurchdringliches Dunkel verhülle. Und dennoch lebte der letztere lange nach der angenommenen Verfertigungszeit der parifchen Auffchrift. Doch noch mehr. Wenn ihm, wenn allen folgenden Geschichtschreibern die Chronik unerwähnt bleibt, was folgt dann richtiger, als dafs sie nicht war, oder alles Zutrauens verfehlte. Aus welchen Quellen follte auch bey jener Dunkelheit, die der Gegenstand der Klagen aller Schriftsteller ist, der Verfaffer unserer Auffchrift ein fo deutliches, bestimmtes und umfassendes System der Zeitrechnung haben fchöpfen können? Wollte man annehmen, er habe Hülfsmittel gefunden, die nachfolgenden Gelehrten unbekannt blieben; aus welchen Gründen follen wir es dann erklären, dafs alle dieses richtige, genaue und

(9) *μυθικόν.*

(10) *ισορικόν.*

(11) *Thucyd. 1, 1.*

(12) *Diod. Sicul. in Prooem. c. 5.*

und glaubwürdige Werk übersehen? alle in Rücksicht seiner ein so tiefes Stillschweigen beobachten? Warum entlehnten sie nicht aus ihm seine merkwürdigen Epochen? Warum beriefen sie sich nicht auf seinen Ausspruch, oder erwähnten wenigstens der in demselben aufgestellten Meynungen? Die sorgfältige Ausfeilung, die Wichtigkeit, das große Ansehen, das man bey einem chronologischen System voraussetzen berechtiget ist, welches würdig geschätzt wurde in Marmor eingegraben zu werden, alles hätte sie dazu verpflichtet; allein nirgends wird seiner auch nur mit einem Worte gedacht.

V. Und eben dieses Stillschweigen der Alten in Rücksicht der parischen Chronik ist sicher kein Umstand zu ihrem Vortheile. Kap. 7.

Schon le Clerk 1) schärft unter den Regeln, untergeschobene Bücher zu erkennen, „besonders diese ein: das die Schriften, „deren weder in alten Verzeichnissen, noch „von irgend einem Schriftsteller desselben, „oder des nächstfolgenden Zeitalters erwähnt „wird, als erdichtet, oder wenigstens mit „dem größten Rechte, als verdächtig anzusehen seyen“.

F 5

Eine

(1) Cler. Art. Crit. p. III. §. 2. c. 3.

Eine kleine, unbedeutende Aufschrift konnte leicht Jahrhunderte hindurch, selbst vor den Augen des Publicums unbemerkt da liegen; aber gewiss nicht unsere, für die gelehrte Welt so wichtige Chronik, sie, die unter ansehnlichem Aufwande auf eine so grosse Marmortafel übergetragen ist, und deren Inhalt in einer eben so interessanten, als gelehrten Entzieferung der vornehmsten Epochen in der Geschichte Griechenlands, für einen Zeitraum von 1300 Jahren, besteht. Sie umfaßt und bestimmt mehrere Begebenheiten, als fast bey allen Geschichtschreibern des Alterthums zusammen genommen vorgefunden werden 2). Hier wird die Streitfrage entschieden, ob Hesiod älter sey, oder Homer. Hier wird nicht bloß das Jahr, sondern so gar der Monat, der Tag angegeben, an dem Troja zu Boden sank. Entdekungen und Nachrichten, die die Aufmerksamkeit von ganz Griechenland würden rege gemacht haben, wäre die Chronik 264 Jahre vor C. G. ich will nicht sagen, auf öffentlichen Befehl eingegraben worden, sondern nur zu Paros bekannt gewesen. Wenigstens würde *Ein* Schriftsteller der nachfolgenden Zeiten sie copiert, citiert, gelobt oder getadelt haben. Aber bey keinem, nicht dem ersten Alterthumsforscher, finden

(2) *Prid. Marm. Oxon. praef. p. V.*

finden wir die geringste Anspielung auf sie. In der That sind manche Geisteswerke der Vorzeit für uns verlohren gegangen; doch wahrscheinlich erschien keines von einiger Erheblichkeit, ohne die Fortpflanzung des Namens seines Verfassers, und die einiger Nachrichten von den Schriften desselben bis auf uns hinab, bewürkt zu haben.

Nur unser Marmor hatte das Schicksal, 1800 Jahre unangeführt, ungenannt zu bleiben. Erst dann wurde er der Erde entgraben, im Triumph nach Europa gebracht, von Kritikern und Commentatoren angestaunt, entziefert und citirt 3), und im Sitz der Musen als eine der glänzendsten und unvergänglichsten Eroberungen aufbewahret.

Unter diesen Umständen scheint es unmöglich, das tiefe Stillschweigen der Alten, und ihre unverzeihliche Unachtsamkeit in Rücksicht eines Schriftstellers zu erklären, dessen Werk noch jetzt fähig ist, die Neugierde, die Bewunderung aller derer zu erregen, die nach Kenntnissen dürsten: und dem Gegenstand seiner Bemühung der war, das Chaos des fabelhaften so wohl, als des heroischen Zeitalters der Griechen aufzuhehlen.

So sehr auch die Schlussfolge 8. Kap.
der vorhergehenden Seiten auf Wahr-
heit

(3) *Maittair. Marm. Arund. dedic. p. 1.*

heit gebaut ist, so scheinen doch noch drey Einwürfe gegen dieselbe vorgebracht werden zu können.

1) Bey den vielen chronologischen Schriftstellern der Griechen, könnte man sagen ist es immer möglich, daß unter denselben auch der Verfasser der parischen Aufschrift, ohne Anspielung auf sie, bey seinem eigentlichen Namen sey genannt worden.

2) Viele haben unsere Chronik dem Demetrius Phalereus beygelegt.

3) Die Werke mancher vortrefflicher Schriftsteller des Alterthums, als die eines Phädrus, eines Q. Curtius, lagen viele Jahrhunderte in der Dunkelheit da, und wurden nur in späteren Zeitaltern aufgefunden.

Allein höchst unwahrscheinlich ist die Voraussetzung, die bey dem ersten dieser Einwürfe zum Grunde liegt. Stets bestimmten die Alten die Werke ihrer Vorgänger, die sie anzuführen Gelegenheit hatten. Und eben so würde der parischen Chronik unter irgend einem auszeichnenden Titel erwähnt worden seyn, hätten ältere Schriftsteller auf sie Rücksicht genommen, sie citiert.

Noch auffallender wird die Nichtigkeit jener Voraussetzung, wenn man findet, daß keiner der früheren Geschichtsforscher in seinen Zeitberechnungen, selbst der wichtigsten Begebenheiten, mit den Angaben unse-

unserer Chronik übereinstimmt. Nur für zwei Epochen darf man sie ausheben, für die des trojanischen Krieges, und die des Zeitalters Homers, um davon bey der Vergleichung überzeugt zu werden. Die meisten der älteren Geschichtschreiber geben das 1183 oder 1184 Jahr vor C. G. als das Jahr der Zerstörung Troja's an, denen fast alle Neueren folgen; die parische Chronik des 1209: ein Umstand der nach des Petavii Zeugniß die Berechnungen der Alten völlig verwirret 4).

Eine noch grössere Verschieden-
heit herrscht unter den Angaben
für das Zeitalter Homers. Nach Plutarchs
Versicherung behaupten einige, er habe am
Ende des zwölften Jahrhunderts vor C. G.,
um eben die Zeit gelebt, da Troia zerstört
wurde; andere hundert Jahr später 5).
Noch andere suchen mit Theopomp dem 7
Jahr.

(4) *Igitur anno Per. Jul. 3530 ante Christianam aevam 1184 nobilissimum illud excidium incidit. Marmora Arundelliana idem eo anno vindicant, qui sit Per. Jul. 3505, Thargelionis ἐβδουν ὀδινυτος, hoc est 24 die: quod antiquorum omnium rationes conturbat. Petav. Ration. Tempor. p. II. l. 11, c. 10, Ibid. p. I. l. 1, c. 12.*

(5) *Plutarch. in v. Homeri. p. 44.*

Jahrhundert vor C. G. die Ehre zuzueignen diesen Vater der Dichtkunst der Welt geschenkt zu haben 6); der Verfasser der parischen Chronik hingegen nennt das 907 Jahr vor C. G. als die Zeit seines Flores. Wie groß der Unterschied, den wir hier in den Muthmassungen der Alten vorfinden; ein Unterschied, der sich auf nicht weniger denn volle 500 Jahre beläuft. Wie häufen sich Gründe auf Gründe, die schon oben gewagten Behauptungen zu bestätigen; selbst die, daß für die Geschichte vor den Olympiaden den Griechen jede zuverlässige Zeitrechnung gefehlt habe.

Doch um nicht den Hauptgegenstand unserer Untersuchung aus den Augen zu verlieren; — wer wagt es, bey dieser gänzlichen Abweichung unserer Chronik von allen übrigen Schriftstellern in den Angaben für zween in der Geschichte der Vorwelt so wichtigen Punkte, als die Zerstörung Troja's und das Zeitalter Homers sind, jene Voraussetzung zu vertheidigen: ihr Verfasser sey bey seinem eigentlichen Namen ohne Anspielung auf sein Werk genannt worden?

Kap. 10. Vielleicht ist aber der zweyte Einwurf von größerer Wichtigkeit, der den Deme-

(6) Clem. Alexandr. Strom. I, §: 21. p. 389.
Tatian. §: 49.

trius Phalereus als den Verfasser der parischen Aufschrift angiebt. Behauptet wird diese Muthmassung in der letzten der vier Abhandlungen, die einem zu Rom herausgekommenen besondern Abdruck des Propheten Daniel nach der Uebersetzung der 70 Dolmetscher angehängt sind 7). Die dafür angeführten Gründe sind folgende.

(1) Die parische Chronik sey offenbar das Werk einer einzigen Person 8).

(2) Der Verfasser habe grössere Aufmerksamkeit den Dichtern und der Geschichte der Literatur geschenkt, als Kriegen und kriegerischen Verhandlungen. Beyspiele davon seyen die 50 und 65 Epoche, wo er vom Simonides und Sophokles spricht 9).

(3) Es sey hinreichend bekannt, daß Demetrius Phalereus ein von den Alten sehr geschätztes Verzeichniß der Archonten entworfen habe, auf welches sich Diogenes Laertius bezieht, um die Zeitrechnung für einige Lebensumstände des Thales und Anaxagoras zu bestimmen. Und hieraus erhelle, daß dasselbe nicht blosses Namenregister gewesen sey; sondern manche dem Geschichtsforscher merkwürdige Begebenheiten

(7) *Daniel secundum septuaginta. Romae. 1772.*

(8) *Auctor certe unus fuit. Dissert. IV, §: 21.*

(9) *Poetarum potius mentionem ingerit, indeque literariam historiam persequitur. Ibid.*

heiten, ähnlich denen, die unsere Chronik aufstellt, umfaßt habe 10).

Der erste dieser Gründe ist keinem Zweifel unterworfen. Die Richtigkeit des zweyten zugegeben würde nur dieses folgern lassen, daß der Schriftsteller ein Dichter, oder ein sehr belefener Mann war; eine Folgerung, die keiner bestreiten wird. Aber nach dem dritten Satze, aus der so unbedeutenden und zugleich so zweifelhaften Aehnlichkeit jenes Archontenverzeichnisses und der parischen Chronik schliessen zu wollen, daß sie die Produkte desselben Schriftstellers seyen, scheint zu viel gewagt. Denn einmal finden wir in der Chronik nichts, das die geringste Beziehung auf Thales, oder Anaxagoras, oder auch auf die Umstände hätte, die zu beleuchten das Archontenregister vom Laertius angeführet worden ist. Und dennoch hätten wir die gegründetste Ursache in diesem Punkte eine völlige Uebereinstimmung zu erwarten, wäre die Eine des Anderen Kopie gewesen.

Zweytens behauptete Demetrius, wie Plutarch berichtet 1), daß Aristides nach dem Treffen bey Platäa, kurz vor seinem ins Jahr 467 vor C. G. fallenden Tode, Ar-

(10) *In marmore Arundelliano nihil occurrit, quod non conueniat Demetrit. Ibid. p. 487.*

(1) *Plutarch. in v. Arist. p. 321.*

chon gewesen sey. In der Chronik findet man hiervon nichts.

Endlich waren vom Kreon bis zum Diotimus hinunter 330 Archonten. Nun rechne man auch für jede Epoche einen, so sind in der Chronik doch nie mehrere als 47 aufgezählet worden. In keiner Rücksicht verdient sie daher den Namen eines Archontenverzeichnisses.

Einen neuen Beweis seiner Behauptung, die parische Chronik sey das Werk des Demetrius Phalereus, sucht der Verfasser jener Abhandlungen in den Angaben für die Todeszeit des Sokrates. Denn mit unsrer Aufschrift stimmte auch Demetrius, nach dem Zeugniß des Laertius, für das erste Jahr der 95 Olympiade 2). Allein 50 Schriftsteller konnten dasselbe thun. Auch treffen wir nicht auf die geringste Spur, daß Laertius diese Nachricht von dem Alter des Sokrates aus dem Archontenregister des Demetrius genommen habe; höchst wahrscheinlich vielmehr aus einem andern seiner Werke, *Sokrates* betitelt, dessen Plutarch sowohl als Laertius erwähnt 3). Und selbst diese Ueber-

(2) *Diog. Laert. in v. Demet. V, §: 44.*

(3) *Plutarch. in v. Arist. §: 1. Diogen. Laert. V. §: 81. —* Auch einer vom Demetrius entworfenen Apologie des Sokrates wird gedacht, die vielleicht mit jenem Werke
 G einer.

bereinstimmung, wäre sie erwiesen, bewiese nichts, da es von jedem neueren Schriftsteller zu vermuthen ist, daß er seine Nachrichten vom Alter des Socrates nur von einem Plato und Laertz würde haben entlehnen wollen.

Einen fernern Grund, dem Demetrius die Chronik zuzuschreiben, schöpft man aus den ersten Worten (4) jeder Epoche. Klemens Alexandrinus und Eusebius gedenken nämlich eines Schriftstellers jenes Namens, als Verfassers einer Jüdischen Geschichte, dem es gewöhnlich war, jeden seiner Sätze mit dem Ausdruck "seit dem" zu beginnen (5). Allein einmal war dieses eine den Griechen äußerst übliche Redensart (6); und

einerley ist. *Diog. Laert. IX, §: 15. 37. v. Athen. XIII, §: 1.*

(4) Diese Anfangsworte sind $\alpha\phi' \acute{o}\nu$ S. die Epochen der Aufschrift.

(5) $\alpha\phi' \acute{o}\nu \delta\epsilon \alpha\iota \phi\upsilon\lambda\alpha\iota \alpha\iota \delta\epsilon\kappa\alpha.$ $\alpha\phi' \acute{o}\nu \delta\epsilon \epsilon\acute{x}$ $\iota\epsilon\rho\sigma\omicron\lambda\upsilon\mu\omega\nu.$ *Demetr. apud Clemen. Alexandr. Strom. I, §. 21. p. 403.* — $\alpha\phi' \acute{o}\nu \delta\epsilon \epsilon\kappa\lambda\epsilon\gamma\eta\nu\alpha\iota \alpha\beta\rho\alpha\alpha\mu.$ — $\alpha\phi' \acute{o}\nu \delta\epsilon \epsilon\kappa \chi\alpha\nu\alpha\alpha\nu \alpha\upsilon\tau\omicron\nu \epsilon\lambda\theta\epsilon\iota\nu \epsilon\iota\varsigma \Lambda\iota\gamma\upsilon\pi\tau\omicron\nu.$ *Id. apud Euseb. Praep. Evang. IX, 21. p. 425.*

(6) $\alpha\phi' \acute{o}\nu \delta\acute{o} \kappa\upsilon\rho\iota\omicron\varsigma \epsilon\gamma\epsilon\nu\eta\theta\eta.$ — $\alpha\phi' \acute{o}\nu \delta\epsilon \epsilon\pi\alpha\theta\epsilon\nu.$ — $\alpha\phi' \acute{o}\nu \epsilon\varsigma\eta \tau\omicron \beta\delta\epsilon\lambda\upsilon\gamma\mu\alpha \upsilon\pi\omicron \aleph\epsilon\omega\nu\omicron\varsigma.$

und denn müßte derjenige der Leichtgläubigkeit erster Sklave seyn, welcher sich könnte überreden lassen, der berühmte Demetrius Phalereus habe eine Geschichte der Juden entworfen. Eine der aufbehaltenen Stellen selbst scheint diese Meynung zu widerlegen (7). Hier ist die Zeit berechnet von der Gefangenschaft der 10 Stämme bis zu Ptolemäus dem Vierten, oder Ptolemäus Philopator hinab, welcher seine Regierung nur im 222 Jahr vor C. G., folglich lange nach dem Tode des Demetrius Phalereus antrat (8). Und wenn Josephus wirklich den

G 2

De-

ρωνος. S. Clem. Alexandr. Strom. I, §. 21. p. 407. 408. African. apud. Euseb. Chron. p. 47,

(7) Αφ' ου δε αι φυλαι αι δεκα εν Σαμαρειας αιχμαλωτοι γεγονασιν, εως Πτολεμαιου τεταρτου, ετη πεντακοσια εβδομηκοντα τρια, μηνας εννεα. Clem. Alexandr. Strom. I, §. 21. p. 403.

(8) Diesem Einwurf auszuweichen, übersetzt der Verfasser der erwähnten Abhandlungen die Worte: εως Πτολεμαιου τεταρτου, nicht *usque ad Ptolemaeum quartum*, sondern *usque ad annum quartum Ptolemaei*. Denn, sagt er, hätte Demetrius Ptolemäus den Vierten verstanden, so würde er geschrieben haben: εως Πτολεμαιου του τεταρτου. — Allein dieses folgt im geringsten nicht. Von mehreren Schriftstellern ist das zählende Beywort ohne den Artikel gebraucht worden. So findet

Demetrius Phalereus als Verfasser einer Jüdischen Geschichte angiebt (9), so hat man doch in jeder Rücksicht Ursach, sie mit den ersten Kritikern für ein untergeschobenes Werk eines Demetrius Judäus (10) zu halten, welches durch jenen erborgten Namen einigen Werth bekommen sollte.

Doch vielleicht ist ein Blick auf die Nachrichten, die uns in chronologischer Rücksicht von dem Leben des Demetrius Phalereus aufbehalten sind, am fähigsten, uns in den Stand zu setzen, in der Entscheidung der Frage, ob er der Verfasser der parischen Chronik, ich will nicht sagen, sey, sondern nur habe seyn können, der Gewisheit aufs möglichste nahe zu kommen. Schon im Jahr 318 vor C. G. wurde dem Demetrius die Verwaltung des athenischen Staats übertragen, und er entledigte sich dieses so wichtigen Auftrags für einen Zeitraum von 10 Jahren mit so grosser Rechtschaffenheit und

det man εβασίλευσε τριτος Πτολεμαιος; — δωδεκατος δε Πτολεμαιος; bey *Malala Chronolog. VIII*, p. 250. — Ferner και γαρ τριτος Πτολεμαιος, bey *Joseph. contr. Ap. II*, §: 5.

(9) *Joseph. contr. Ap. I*, §: 23. *Clem. Alexandr. Strom: I*, §: 21. p. 404.

(10) *Fabric, Bibl. Graec. Vol. III*, p. 117.

und Weisheit, daß ihm zu Ehren nicht weniger dann 360 Statuen errichtet wurden. Athen war damals in einer Lage, welche von dem, der es in seiner innern Verfassung so wohl, als in seinen Verhältnissen mit den übrigen Staaten aufrecht erhalten wollte, die größte Staatsklugheit, und den reichsten Verstand erheischte. Mit Recht dürfen wir daher voraussetzen, daß die Talente des Demetrius schon allgemein bekannt waren, daß er schon längst den Frühling seiner Jahre überlebt hatte, als ihm das Ruder seines Vaterlandes in die Hände gegeben wurde (1). Nicht weniger dann 54 Jahre (2) waren verfloßen zwischen diesem Zeitpunkte und dem Jahre, in welches die Eingrabung der parischen Chronik verlegt wird; ein Umstand, der es noch mehr als unwahrscheinlich macht, daß er ihr Verfasser habe seyn können. Doch völlig unglaublich wird es durch das Zeugniß des Athenäus (3). Diesem zufolge versicherte Ktesikles im dritten

G 3

ten

(1) *Diodor. Sic. XVIII, p. 647. Olymp. CXV, 3. vor C. G. 318.*

(2) Nach Plutarch sind es 59 Jahre. *Plutarch. in v. Demetr. p. 893. vergleiche Diodor. Sic. XVIII. p. 596.*

(3) *Athen. VI, p. 272.* daß der Text hier verfälscht seyn müsse, gesteht der Verfasser ein; hält sich aber dennoch an die Worte, wie sie jetzt da stehen.

ten Buch seiner Chronik, daß Demetrius schon im Jahr 337 vor C. G. Attika's Einwohner aufgezählet habe. Dieses giebt bis zur Errichtung des parischen Marmors eine Zwischenzeit von 73 Jahren; und nun entscheide man selbst, ob Demetrius an derselben habe Theil nehmen können?

Unter allen den Gründen, die sich gegen diese Behauptung vereinigen, ist immer *der* der stärkste, vielleicht der entscheidende, welcher aus dem Stillschweigen entspringt, das alle ältern Geschichtschreiber in Rücksicht der Chronik beobachten. Demetrius Phalereus war kein Schriftsteller einer niederen Klasse, kein unbedeutender Redner; er zeichnete sich vielmehr vor allen seinen Zeitgenossen aus, und sein Name, sein Charakter, würden der Aufschrift ein solches Ansehen verschafft haben, daß die Aufmerksamkeit aller folgenden Geschichtschreiber, Biographen und Chronologen, auf sie würde rege gemacht worden seyn. Aber da nicht einer sie angeführet, nicht einer ihrer erwähnt hat; so ist es außer den Grenzen der Möglichkeit, sie als das Werk dieses gepriesenen Philosophen und Gesetzgebers anzuerkennen (4).

Noch

(4) *Cum nusquam occurrit mentio libri, nomine Philosophi insigniti, falsa sit inscriptio, aut minimum suspecta fiat, necesse est; quia credibile*

Noch bleibt uns ein dritter Einwurf zu heben übrig, nämlich der; daß die Werke mancher vortreflicher Schriftsteller des Alterthums, die eines Phädrus, eines Quintus Curtius, viele Jahrhunderte in der Dunkelheit da lagen, und nur in spätern Zeitaltern aufgefunden wurden. Kap. II.

Daß der, dem Q. Curtius zugeschriebenen, Lebensbeschreibung Alexanders nicht ausdrücklich in den Schriften der Vorwelt gedacht werde, ist unläugbar; allein von den Fabeln des Phädrus läßt sich dieses nicht behaupten. Zwar beruft man sich auf eine Stelle des Philosophen Seneca, wo er gegen den Polybius den Wunsch äußert, äsopische Fabeln durch ihn, mit der ihm gewöhnlichen Annehmlichkeit, auf römischen Boden verpflanzt zu sehen, da es bis dahin keiner versucht habe (5). Phädrus war ihm also unbekannt; war es jedem seiner Zeitgenossen; und die ihm beygelegten Fabeln sind

G 4

un-

dibile non est, librum, insignis praesertim Philosophi, potuisse non modo fugere diligentiam Diogenis Laertii, sed etiam ita sperni, ut nusquam citaretur ab iis, qui frequenter de eo Philosopho verba fecerunt, nec raro aliorum eius operum meminerunt. Cleric. Art. Critic. p. III. sect. 2. c. 3. Vol. 2. p. 337.

(5) *Non audeo te usque eo producere, ut fabellas quoque, et Aesopeos logos, intentatum Romanis ingeniis opus, solita tibi venustate connectas. Senec. Consol. ad Polybium. c. 27.*

unwiderleglich die Frucht späterer Jahrhunderte. Dieses ist die gewöhnliche Schlussfolge. Allein schon mehrere Gelehrte haben die Ursachen dieser Verkennung unsers lateinischen Fabeldichters aufzufinden sich bestrebt. Einige sind der Meynung, seine Werke seyen wirklich der Aufmerksamkeit des Seneca entchlüpft, da sie nur wenigen noch in die Hände gekommen waren; oder vielleicht habe er sich derselben nicht erinnert, als er an den Polybius schrieb 6). Andere glauben, er sey deswegen zurückgesetzt worden, weil er ein Thracier, und kein Römer war. Nach Vavassor wurden seine Fabeln wegen ihrer satyrischen Anspielungen unterdrückt und mit Stillschweigen übergegangen. Anstößig waren diese den Tyrannen der damaligen Zeit, die von denselben für sich die nachtheiligsten Folgen befürchteten (7). Fabricius endlich behauptet, daß Seneca nicht einmal mit Recht des Phädrus hier hätte erwähnen können, da sein Wunsch äsopische Fabeln in Prosa, nicht aber in Versen betraf (8).

| Sollte

(6) *Fabric. Bibl. Lat. II, 3. vol. I. p. 373.*

(7) *Vavassor. de Ludicr. Dist. p. 208. edit. 1658. Morhof. de Patav. Linian. c. 12. p. 158.*

(8) *Fabric. Bibl. Lat. I. c. Id. Bibl. Gr. II, c. 9. §: 12.*

Sollte keiner dieser Gründe, warum Seneca diesen Fabeldichter nicht habe kennen, oder seiner gedenken können, befriedigend seyn; sollte man noch unerschüttert dem Einwurfe anhangen, seine Schriften hätten bis zu den spätesten Zeiten unbemerkt dagelegen; so können wir doch die Spuren nicht verkennen, die wir bey Martial von ihm finden. Denn gewiss zielt dieser auf ihn, wenn er fragt, ob Canius Rufus, ein Dichter von Gades, die Scherze des muthwilligen Phädrus nachahme (9)? Lesen wir bis auf Avienus, einem Schriftsteller des fünften Jahrhunderts nach C. G., keine Sylbe weiter von ihm, so darf dieses nicht befremden. Phädrus war ein Freygelassener, ein Dichter der geringern Klasse, ein Nachahmer Aesops, und seine Schriften von der Beschaffenheit, daß ein Geschichtschreiber nie Gelegenheit haben konnte, ihn zu citiren. Alles unwiderlegliche Thatfachen, die es uns erklären, warum man ihn übersehen mußte.

Freylich gäbe jetzt noch der Einwurf: *die dem Q. Curtius (10) zugeschriebene Lebens-*
 G 5 *bens-*

(9) *Aemulatur improbi jocos Phaedri. Mart. III, ep. 20. S. auch I, 62. III, 64.*

(10) Unbekannt und unbestimmbar ist es, wer dieser Curtius gewesen sey, und wann er gelebt habe. Tacitus und der jüngere Plinius erwäh-

bensbeschreibung Alexanders sey ein Jahrtausend unbemerkt geblieben, der Behauptung, daß gleiches Schicksal die Parische Chronik betroffen haben, volles Uebergewicht. Allein dieses ist aus andern, und zwar solchen Gründen erklärbar, die bey unsrer Aufschrift in keiner Rücksicht statt finden. Schon der Umstand, daß der Umfang jenes Werkes durch irgend einen Zufall, es sey vor oder nach dem Tode des Verfassers, zernichtet wurde (1), ehe eine Abschrift hatte genommen werden können; — schon ein solcher Umstand war fähig, anfangs seine Bekanntmachung, und hernach seine allgemeine Ausbreitung zu verhindern.

Fer-

erwähnen eines Mannes mit Namen Curtius Rufus, der unter der Regierung Tibers, ums Jahr 37 Proconsul in Afrika war. *Tacit. Annal. XI, 20. 21. Plin. epist. VII, 27.* Ihm schreibt Vossius Alexanders Lebensgeschichte zu. *Voss. de Hist. Lat. IV, 28. p. 146.* Aber zweifelhaft stimmt auch er bald, so wie Casaubonus, Perizonius und Fabricius für einen, beym Sveton genannten, berühmten Redner als ihren Verfasser.

(1) Die beyden ersten Bücher sind gänzlich verlohren gegangen; und dann sind noch vier Lücken, nämlich im 13 Kapitel des 5 Buchs; im 1 des 6; im 1 und 4 des 10 Buchs. Freinsheimen und andern verdanken wir ihre Ergänzung.

Ferner: war es nicht möglich, daß die Handschrift (2), so wie die Bücher des Aristoteles, unbelesenen Personen in die Hände fiel, oder irgend einem Sammler seltener Schriften, bey dem sie, so wie bey seinen Erben, verborgen blieb?

Daß ähnlichen Ereignissen die parische Chronik nicht unterworfen seyn konnte, ist von selbst klar. Sie war nicht unvollendet gelassen, nicht auf Papier, nicht auf Pergament entworfen, und so der Gefahr ausgesetzt, in Bücherbehältnissen versteckt ein Raub der Vergessenheit zu werden; mit Pracht ist sie vielmehr einem glänzenden Marmor eingegraben. Unbegreiflich ist und bleibt daher in Rücksicht ihrer das Stillschweigen der Alten.

Doch sey es bemerkt, daß der Punkt, von dem der vorhergehende Einwurf einzig abhängt, mehr für zugegeben als erwiesen angenommen wird; nämlich die Aechtheit der dem Phädrus und Curtius beygelegten Schriften. Sind sie Früchte späterer Zeitalter (3), welches ich jedoch nie behaupten möchte

(2) *Diog. Laert. in vit. Theophrast. V, §: 25.*
Strab. XIII, p. 906. Plut. in v. Syll. p. 468.

(3) Von der dem Curtius zugeschriebenen Lebensgeschichte Alexanders des Großen haben es einige behaupten wollen, weil Quintilian

möchte, so fällt jener Zweifel von selbst weg.

Kap. 12. VI. Einige in der Chronik aufgestellte Thatfachen scheinen aus Schriftstellern späterer Zeiten entlehnt zu seyn.

Im Apollodor besonders treffen wir auf Stellen, in denen mit ganzen Epochen unserer Aufschrift eine zu grosse Aehnlichkeit herrscht, als daß wir den Anschein der Nachahmung sollten verkennen, oder zugeben können, sie sey das Werk des Zufalls (4).

Weichen die Nachrichten der parischen Chronik zuweilen von den Erzählungen der Schriftsteller des Alterthums ab; so sind die ersteren gemeiniglich mit Unmöglichkeit und Widerspruch in dem Grade überhäuft, daß man jedem Gefühl für Wahrheit entsagen müßte, wenn man ihnen den Vorzug der

tilian bey der Aufzählung der vornehmsten Geschichtschreiber seiner nicht gedenkt. Allein nie war es Quintilians Absicht, alle hervorleuchtende Geschichtsforscher zu nennen; sonst würde er gewiß einen Cornelius Nepos, A. Hirtius, Trojus Pompeius und manche andere auch berühret haben, *S. Quint. X, I.*

(4) Man vergleiche die erste Epoche mit *Apol- lod. III, 14.* (s. auch *Syncell. p. 153. Euseb. Chron. p. 28.*) — Die dritte Epoche mit *Apol- lod. III, 14.* (s. *Syncell. l. c. Euseb. Chron. p. 110.*) — Die sechste Epoche mit *Apol- lod. I, 7. §. 2, 3, III, 14.*

der Richtigkeit einräumen wollte. Wie ganz abweichend sind die Angaben der vierten Epoche für die Schicksale Deukalions von allem, was uns Herodot, Apollodor (5) und andere ehrwürdige Geschichtsforscher von ihm aufgezeichnet haben! Nach diesen herrschte Deukalion zur Zeit der Ueberschwemmung in Thessalien (6). Apollodor erzählt, die Berge dieses Landes seyen von den Fluten zertheilt, oder vielmehr zerrissen worden. Neun Tage und Nächte wurde Deukalion auf den Wassern herumgetrieben; erreichte endlich den Parnass; landete dasselbst, und brachte dem Jupiter Phyxius Opfer dar.

Wie uns die Chronik den Vorfall mittheilt, ist er mit der äussersten Unwahrscheinlichkeit verbunden. Denn einmal wird die Ueberschwemmung ins 45 J. nach dem Regierungsantritt des Deukalion verlegt (7). Zweytens war Lykoria, wie Pausanias bezeugt, eine Stadt auf

(5) *Apollod. III, 14.* Εφ' οὗ τον επι Δευκαλιωνος λεγεται κατακλυσμον γενεσθαι - - - τω Παρνασσω προσισχει, κειναι των ομβρων παυλαν λαβοντων, εκβας εθυσσε Διι Φυξια.

(6) *Herodot. I, 56. Apollod. I, 7. §: 2. Strabo. IX. p. 660. Euseb. Chron. Gr. p. 110.*

(7) Vergleiche die zweyte und vierte Epoche der Chronik,

auf der Spitze des Parnasses, die diejenigen erbauet hatten, welche den reißenden Fluten entronnen waren. Sie konnte also nicht 45 Jahre vor diesem Zufall schon da seyn. Drittens ist es kaum glaublich, daß Deukalion sich sollte entschlossen haben, den Parnass, oder Lykoria zu verlassen, das der Sage nach so lange Zeit seine Heimath war; und bey jener Gelegenheit einem fremden Lande zugeeignet seyn, es sey der Sicherheit wegen, oder um Jupitern seiner Errettung Dankopfer darzubringen. Wäre endlich der geringste Grund für die Behauptung da gewesen, daß Deukalion nach Athen gegangen sey, daselbst geopfert, und dem Jupiter einen Tempel errichtet habe; so ist gewiß nichts unwahrscheinlicher, als daß diese beyden Vorfälle, die dieser Stadt so sehr zur Ehre gereichten, vom Apollodor, der ein Athener von Geburt war, völlig hätten übergangen werden sollen.

Zwar lesen wir beym Pausanias, daß Deukalion einige Zeit zu Athen gelebet, dem olympischen Jupiter daselbst einen Tempel erbauet, und nahe bey demselben ein Grabmal gehabt habe (8). Aber er selbst bemerkt es, daß die Nachrichten von der Erbauung des Tempels sich nur auf unzuverlässige Sage gründeten (9); und Grabmäler wurden nach Dio-

(8) *Pausan.* X, 6.

(9) *Id.* I, 28.

Dionysius Halikarnassens großen Männern nicht bloß da errichtet, wo ihr Leichnam ruhte, sondern oft an mehreren Orten (10). Wie Meursius versichert, ist der Deukalion, von dem hier Pausanias redet, nicht einmal der König Theßaliens, vielmehr ein Sohn des Minos, des Königs von Kreta (1). Unter diesen Umständen fiel jener Einwurf von selbst weg.

Auch bey andern Schriftstellern finden wir Stellen, die mit ganzen Epochen der Chronik übereinkommen. Am merkwürdigsten unter diesen ist die bey Aelian, in welcher die 12 jonischen Städte aufgezählt werden (2). Unmöglich kann es dem Zufall zugeschrieben werden, wenn er von unsrer Aufschrift auch nicht um einen Buchstaben in der Ordnung ihrer Aufzählung abweicht (3). Nie würde dieses haben geschehen

(10) *Dionys. Halic. I p. 43.*

(1) *De hoc Deucalione, Minois filio, locus iste (Pausaniae) capiendus, non de illo altero, Prometheo nato; sub quo celeberrimum id diluvium accidisse fertur. Quin aetatem illic porro omnem egit; cumque diem obiisset, prope exstructum a se templum est sepultus. Meurs. Cret. III, 3. p. 137.*

(2) Vergleiche die 28 Epoche mit *Aelian. Var. Histor. VIII, 5.*

(3) Zwölf Namen, berechnet der Verfasser, können auf 479,001,600 verschiedene Arten

hen können, hätte nicht der Verfasser der Chronik den Geschichtschreiber copiert.

Noch mehr wird dieses durch die 58 Epoche bestätigt (4). Es wird hier eines in den Fluß Aegos gefallenen Steines gedacht. Sehr verschieden sind die Bestimmungen der Alten in Rücksicht des Ortes, von wo er fiel. Aristoteles läßt ihn aus der Luft fallen (5); Plinius und Diogenes Laertius aus der Sonne (6); Plutarch mit einigen andern vom Himmel (7). Unser Schriftsteller begnügt sich zu sagen, daß er in den Fluß Aegos fiel. Scheint nicht diese Abweichung von den Meynungen und der Sprache der Aeltern den Argwohn zu begünstigen, daß der Verfasser der Aufschrift in späteren Zeiten lebte, da man schon aufgeklärt genug dachte, um eine so vernunftwidrige Erzählung, als die von einem aus der Luft gefallenem Mühlstein war (8), zu verwerfen. Sollte

ten versetzt worden; und zu dieser Zahl verhielte sich der Zufall wie 1.

(4) Vergleiche mit derselben *Euseb. Chron. p. 168. 131.*

(5) *Aristotel. Meteor. I, 7.*

(6) *Plin. Hist. Nat. II, 58. Diog. Laert. II, §. 10.*

(7) *Plutarch in v. Lysand.*

(8) *Silenus apud Diog. Laert. II, §. 11.*

Scaliger liest daselbst; *δμυλον λιθον*, ein Stein der

Sollte es sich nach Vergleichung dieser Parallelstellen zeigen, daß sie wirklich das Gepräge einer Aehnlichkeit in Gedanken und Ausdruck an sich haben, welche nicht die Frucht des bloßen Zufalls seyn konnte; so bleibt uns noch die Nothwendigkeit der Untersuchung, aus welchen Quellen jene Uebereinstimmung entsprungen sey. Folgende Sätze scheinen hier alles zu entscheiden.

Es ist nicht wahrscheinlich, daß die Geschichtsforscher, die Erdbeschreiber und übrigen Schriftsteller des Alterthums, die in so verschiedenen Zeitaltern, und in von einander so entfernten Ländern lebten, bey unbedeutenden, durch Zufall erwähnten Begebenheiten, sich der Worte einer auf der Insel Paros verfertigten Aufschrift sollten bedienet haben. Und hätten sie in einigen Fällen Worte einer ähnlichen Aufschrift erborgt; sie würden gewiß nicht die allgemeine Gewohnheit ihrer Zeitgenossen aus den Augen gesetzt haben, den Namen des Schriftstellers anzuführen, dessen Ausdrücke sie annahmen, und auf dessen Ansehen sie sich verließen.

Eben

der so groß war als 2 Mühlsteine. *Scalig. Animadv. in Euseb. Chron. p. 102. cf. Kühnii. Observ. in h. l.*

Eben so unwahrscheinlich ist es, daß die Aufschrift von mehreren Schriftstellern sey copiert worden; vornehmlich von solchen, die viele Jahrhunderte nach ihrer Eingrabungszeit lebten. Denn einer solchen Voraussetzung zufolge würde sie allgemein haben bekannt seyn, von allen benutzt werden müssen. Aber keiner hat sich erhalten, der sie schiene gesehen, oder nur von ihr gehört zu haben.

Noch ist es nicht im mindesten wahrscheinlich, daß der Stoff zu dieser Aufschrift, so früh als die 129 Olympiade, aus den Werken vorhergehender Geschichtsforscher gesammelt worden sey, und andere aus gleichen Quellen geschöpft, und sich daher derselben Ausdrücke bedient hätten. Denn einmal ist es allgemein anerkannt (9), daß die Griechen damals noch keine Idee von einem so regelmässigen chronologischen System hatten, als die parische Chronik ist; und zweytens können wir kaum voraussetzen, daß griechische Schriftsteller von erhabenern Fähigkeiten die Wörter ihrer Vorgänger bey gewöhnlichen Gelegenheiten, wo sie sich nicht ausdrücklich auf ihr Ansehen berufen, sklavisch abgeschrieben hätten. Vollkommen fühle ich es, wie schwer es in manchen Fällen sey, Aehnlichkeiten zu bestimmen, und die Spuren unzubezweifeln-

der

(9) S. das 5 und 6 Kapitel.

der Nachahmung in verschiedenen Schriftstellern auszuzeichnen: allein sollte in den angeführten Stellen dieses geschehen können, und sind die ihnen angehängten Bemerkungen von einiger Gültigkeit; so mögen wir immer schliessen, dass die Thatfachen und Zeitangaben, welche die parische Chronik enthält, von irgend einem neuern Schriftsteller aus den historischen Nachrichten des Alterthums sind gesammelt worden.

VII. In einigen Epochen zeigen sich Zeitfehler (Parachronismen), die man von einem Zeitrechnungskundigen der 129 Olympiade nicht erwarten sollte. Kap. 13.

Unter den verschiedenen Punkten, die diese Beschuldigung trifft, verdienen besonders folgende erwähnt zu werden.

In der 31 Epoche wird behauptet, Phidon der Argiver, der unter den Nachkommen des Herkules das eilfte Glied ausmachte, habe 895 Jahre vor C. G. Gewichte und Mafs gemacht. Wie wenig stimmt dieses mit den Nachrichten der übrigen Schriftsteller überein? Eusebius und Syncellus geben das 800 Jahr vor C. G., als das Zeitalter Phidons an (10). Nach Pausanias (1)

H 2

War

(10) *Euseb. Chron. p. 112. Ibid. Graec. 148. Syncell. p. 198.*

(1) *Pausan. VI, 22.*

war er ein fürchterlicher Tyrann, und mischte sich in der achten Olympiade, folglich 748 Jahre vor C. G., in einen Streit zwischen den Eläern und Pisäern wegen der Aufsicht über die olympischen Spiele. Strabo versichert, Phidon habe sich selbst die Macht zugeeignet, den Spielen vorzustehen, sey aber derselben von den Eläern und Spartern bald beraubt worden. Er macht ihn zum zehnten Nachkommen des Temenus, welcher unbezweifelt der vierte vom Herkules war (2).

Phidon war ein Bruder des Karanus, der das Königreich Macedonien gründete. Der Regierungsanfang dieses Fürsten ist von den Chronologen nicht einstimmig festgesetzt worden; die wahrscheinlichste Meynung aber scheint die des Erzbischofes Usher zu seyn, der denselben ins Jahr 794 vor C. G. verlegt.

Paterculus bringt den Karanus und folglich auch den Phidon, um zwey Geschlechter tiefer als Strabo hinab. Er hält ihn für den sechszehnten vom Herkules.

Sir

(2) δεκατον μιν οντα απο Τημενου. Strabo. VIII, p. 549. edit. 1707. In der lateinischen Uebersetzung wird Phidon „*decimus ab Hercule*“ genannt; allein ohne allen Grund, es sey denn das Ansehen Xylanders, der Ἡρακλεους statt Τημενου liest.

Sir Jsaac Newton glaubt, Phidon habe ums Jahr 584 vor C. G. gelebt. Dieses wäre 311 Jahre später, als die Chronik angiebt.

Nach der 46 Epoche soll Hippias in eben dem Jahre aus Athen verwiesen worden seyn, in welchem sein Bruder Hipparchus ermordet wurde, ohngeachtet alle übrigen Schriftsteller dahin übereinstimmen, daß er noch 3 Jahre nach seines Bruders Tode sein Vaterland tyrannisch bedrückt habe (3).

In der 50 Epoche wird das erste Jahr nach der Schlacht bey Marathon, in welchem Aristides Athens Archon war, als das Todesjahr des parischen Königs Darius angegeben. Zwar finden wir bey Ktesias (4) übereinstimmende Nachrichten, denen zufolge Darius gleich nach seiner Zurückkunft in Persien nach einer dreysigtägigen Krankheit verschied. Allein die Glaubwürdigkeit dieses Geschichtschreibers ist zu allgemein bezweifelt, als daß seine Erzählungen denen eines Herodot, Diodor, die ihnen längst zuerkannte Palme größerer Zuverlässigkeit sollte streitig machen können. Es starb aber Darius, nach Herodots (5) ausdrücklichen

H 3

Wor-

(3) *Herodot. V, 55. Plat. in Hipparch. vol. V. p. 263. edit. Bipont. Thucyd. VI, 59.*

(4) *Ctesiae Fragment. apud Phot. Bibl. cod. 72.*

(5) *Herodot. VII, 4.*

Worten, im ersten Jahr nach der Empörung der vom Kambyles unterjochten Aegypter, welche sich im vierten Jahre nach der Schlacht bey Marathon ereignete (6). Ferner wurde Xerxes den Nachrichten Diodors gemäß im vierten Jahr der 78 Olympiade, im 465 vor C. G. ermordet, nachdem er den Thron 21 Jahre behauptet hatte (7). Er ererbte ihn daher von seinem Vater, nicht, wie die Chronik sagt, im 490 Jahre vor C. G., sondern vielmehr nach der Bestimmung beyder Geschichtsforscher im 486.

Eine noch größere Abweichung der parischen Aufschrift von den Angaben anderer Schriftsteller findet sich in der 51 Epoche. Diogenes Laertius, Plutarch, Hesychius, Svidas und andere verlegen die Geburt des Euripides in das erste Jahr der 75 Olympiade, oder das 480 vor C. G.; behaupten sogar, er sey an eben dem Tage geboren, an welchem die Griechen bey Salamis die Perfer schlugen (8). Unsere Aufschrift läßt ihn sechs Jahr früher das Licht erblicken.

Nach der 54 Epoche errang sich Gelo Syrakusens Scepter erst im zweyten Jahr nach

(6) *Id. VII, 1.*

(7) *Diod. Sicul. XI, p. 53.*

(8) *Diog. Laert. in v. Socrat. II, 43. Plut. in Symp. VIII, 1.*

nach der Schlacht bey Thermopylä, im 479 vor C. G.; da uns doch die ersten Geschichtschreiber versichern, und alle Umstände es bestätigen, daß er schon verschiedene Jahre vor dem Einfall des Xerxes in Griechenland sich der Herrschaft über jene Stadt bemächtigte, die ihm im Jahr 478 vor C. G. nur der Tod raubte. Bezeugen es nicht auch Diodor, Ephorus und Herodot einstimmig, daß die Griechen an ihn als Syrakusens König Gesandten schickten, um seinen Beystand gegen die Perser zu erbitten, da Xerxes sich zu seinem beschlossenen Zuge rüstete (9)? Daß Diodor, ein Eingeborner Siciliens, mit den Jahrbüchern seines Vaterlandes, Herodot mit den öffentlichen Verhandlungen seines Zeitalters aufs genaueste bekannt gewesen sey, ist eine der unwiderleglichsten Voraussetzungen. Man müßte der größten Unwahrscheinlichkeit das Wort sprechen, wenn man annehmen wollte, daß sie, daß ein Ephorus, in einem Umstande wären hintergangen worden, der durch eine förmliche Gesandtschaft der vereinigten Staaten Griechenlands vor andern merkwürdig wurde; und der sich in zu späten Zeiten ereignete, als daß nicht ein öffentlicher und authentischer Bericht von demselben hätte abgefaßt werden sollen.

H 4

Mit

(9) *Diod. Sicul. XI, 1. Ephor. apud Schol. Pind. Pyth. I. p. 175. Herodot. VII, 161.*

Mit Recht können wir daraus folgern, daß der Verfasser der Chronik die Zeit der Thronbesteigung Gelo's mit der seines Todes verwechselt, und jene statt dieser unter dem Archontat des Timosthenes, 479 Jahr vor C. G., angesetzt habe. Um sechs Jahr folgte ihm nach diesem Parachronismus Hiero in der Regierung später, als es bisher nach den Angaben der übrigen Geschichtsforscher ist berechnet worden (10).

In der 65 Epoche wird des Hinaufzuges des Cyrus nach Persien unter dem Archontat des Kallias, im 406 Jahr vor C. G. gedacht. Schwerlich läßt sich dieses auf den Besuch deuten, den Cyrus seinem Vater während dessen letzten Krankheit abstatete; oder auf sein Unternehmen, seinen Bruder bey dessen Krönung zu ermorden. Diese Gegenstände sind zu unwichtig, als daß ihnen der Verfasser den merkwürdigen Zug hätte nachsetzen sollen, in welchem dieser junge Prinz an der Spitze von 13,000 Griechen und 100,000 Barbaren gegen den Artaxerxes anrückte, ihm die Krone Persiens streitig zu machen. Beziehen sich die Reste der verstümmelten Wörter (1) auf ihn; so treffen wir auf einen neuen Parachronismus von fünf Jahren, indem jener Zug, nach der einstimmigen Versicherung aller Ge-

(10) *Diodor Sicul. XI. p. 30.*

(1) *Κυρος αὐτῷ* — S. die Chronik.

Geschichtschreiber (2), ins vierte Jahr der 94 Olympiade, oder ins 401 vor C. G. fiel, da Xenänet Athens Archon war.

Sind nun die Zeitangaben für diese Begebenheiten, oder wenigstens für einige derselben, so sorglos und falsch in der Chronik bestimmt worden; so haben wir alles Recht zu fragen: ob wohl ein Schriftsteller von Ansehen und Gelehrsamkeit, in einem der ausgebildetsten und aufgeklärtesten Zeitalter Griechenlands, in so allgemein bekannten Vorfällen, trotz des ausdrücklichen Zeugnisses der vornehmsten Geschichtsforscher, sich ähnlicher Fehler würde schuldig gemacht; oder auch ein Privatbürger, eine Magistratsperson von Paros, eine rohe unrichtige Folge von Epochen mit nicht geringen Kosten auf Marmor der Nachwelt zum Denkmal haben eingraben lassen? Nichts ist weniger wahrscheinlich als dies.

VIII. Die Nachrichten von Kap. 14.
der Auffindung der Chronik sind
äußerst dunkel und unbefriedigend, mit vielen verdächtigen Umständen durchwebt, und von jedem jener deutlichen und unbezweifelnden Zeugnisse entblößt, die uns Wahrheit von Trug unterscheiden lassen.

H 5

Nicht

(2) *Diog. Laert. II, 55. Diod. Sic. XIV, p. 249.*

Nicht einmal der Ort ist bestimmt, wo sie gefunden wurde. Die meisten Schriftsteller, die Gelegenheit hatten ihrer zu erwähnen, stimmen für die Insel Paros (3); aber auch manche behaupten, sie sey zu Smyrna ausgegraben worden (4). Doch nur als Muthmassungen äussern sie diese Meynungen mit gleich schwankenden Worten (5), und lassen uns völlig im Dunkeln. In der Aufschrift selbst finden wir kein Merkmal, aus dem wir etwas für den Ort folgern könnten, wo sie errichtet ist. Die Gründe, aus denen Palmerius zu beweisen sucht, dass es Smyrnos sey, beziehen sich auf einzelne Wörter, in denen er den Jonischen Dialekt zu finden wähnet (6). Allein schon

(3) *du Pin Hist. Libr. tom. II. l. 1. p. 271. du Fresnoy Tabl. Chron. tom. 1. p. clixvii edit. 1744. Baniers Mythol. IV. Band. p. 231. Chand. Marm. Oxon. p. X.*

(4) *Palmer. Exercit. ad Chron. Marm. Arund. p. 682. Petav. Rat. Temp. par. II. l. II, 9.*

(5) *Aequum est ut coniectamus. SELD. — Non liquet. MAITTAIRE — Ut fas sit credere. CHANDL.* Selden äussert nur, dass seiner Meynung nach der Verfasser ein Parier müsse gewesen seyn. Maittaire erklärt sich für nichts.

(6) Hierin rechnet er: *είως* statt *έως*; *εμ Παρω* für *εν Παρω*; *εγ Ανωρειας* für *εν Ανωρειας* s. *Palmer. l. 6.*

schon Maittaire bemerkt, daß sich auch Dichter derselben bedienet haben (7); oder manche bloße Archaismen, und alten Aufschriften sehr gemein sind (8).

Wäre aber dennoch, der ersteren Meynung gemäß, jenes Denkmal wirklich zu Smyrna errichtet worden; zu welchem Endzweck erwähnt dann der Schriftsteller des Astyanax, eines Archonten von Paros, und nicht eines einzigen Umstandes, der jene Stadt betraf? Ist es hingegen zu Paros aufgestellt, warum gedenkt er nicht mehrerer Archonten dieser Insel? warum des einzigen? Oder wie sollen wir sein tiefes Stillschweigen in Rücksicht auf alle die Vorfälle und Veränderungen erklären, welche sich daselbst zugetragen haben, und für welche die Eingebornen ein größeres Interesse beleben mußte, als für die Verhandlungen auswärtiger Länder.

Noch

(7) So findet man $\epsilon\iota\omega\varsigma$ für $\epsilon\omega\varsigma$ *Il.* γ, 293. λ, 342. 488. μ, 141.

(8) *Hunc chronographum fuisse Ionem, ut credam, minime inducas, quod $\epsilon\mu$ Παρω pro $\epsilon\nu$ Παρω, et $\epsilon\gamma$ Λυνωπειας pro $\epsilon\kappa$ Λυνωπειας scripserit; quippe haec magis ad Archaismum, quam ad Ionismum spectant. . . . Nisi fallor, $\epsilon\iota$ pro ϵ et $\omega\upsilon$ pro $\circ$ poetarum magis propria sunt, quamvis haec usurpant frequentissime etiam Iones. Maittair. *Marm. Arund.* p. 571. 615. 638.*

Noch bliebe uns die Hofnung einige Gewifsheit aus dem Briefwechsel derer schöpfen zu können, die bey der Sammlung interessiert waren. Wirklich haben sich die Briefe des Sir Thomas Ron, damaligen Gefandten zu Constantinopel, dem Petty vom Grafen von Arundel war empfohlen worden, an diesen so wohl als den Herzog von Buckingham erhalten (9). Petty's Emsigkeit wird in derselben öfterer gepriesen, allein nichts finden wir, das die geringste Beziehung auf die parische Chronik hätte. Vielmehr äuffert der Verfasser: "man könne ganze Schiffladungen solcher Steine haben, als Petty ausgrübe; aber Sachen von Werth und die das Alter noch nicht verstümmelt und entstellt hätte, seyen nicht aufzufinden (10),". Und doch war die parische Aufschrift, vorausgesetzt sie sey ächt, eines der unschätzbarsten Denkmäler ehemaliger Gelehrsamkeit: und hätte nothwendig zu Smyrna
der

(9) Sie sind vom Jahr 1621 bis 1628 — dieses eingeschlossen — unter dem Titel *NEGOTIATIONS* durch den Druck bekannt gemacht worden.

(10) *Negot. let. 611. p. 808. I could have laden Shippes with such stones as Mr. Petty diggs: but good things undefaced are rare, or rather not to be found.* — Der Brief ist an den Herzog von Buckingham gerichtet, und datiert: *Nov. 5-15. 1626.*

der Gegenstand allgemeiner Aufmerksamkeit seyn müssen, besonders da sie zum Verkauf öffentlich war ausgestellt worden, ehe sie in Petty's Hände kam. Denn nach Gassendi wurden die Marmor (1) zuerst durch die Bemühungen eines Peiresk (2) entdeckt und ausgegraben. Die Beforgung hatte ein gewisser Samson übernommen, der sein Agent zu Smyrna war. Schon sollten sie eingeschifft werden, als dieser Samson, — unbekannt ist es durch welche List der Verkäufer, — ins Gefängniß geworfen wurde; wodurch die Marmor in die grösste Unordnung geriethen. Aeusserst froh war Peiresk, als er endlich vernahm, daß diese unschätzbaren Reste des Alterthums einem Manne von

(1) Banier und viele andere Schriftsteller glauben, die Chronik sey einer Reihe von Marmorstücken eingegraben worden. Baniers Mythol. IV Band p. 231. Nach dem erhaltenen, zertrümmerten Bruchstück kann man nichts bestimmen; allein höchst wahrscheinlich machte das ganze eine einzige Marmortafel aus. Selden, der den grössten Theil davon sahe, bedient sich stets der einzelnen Zahl, als: *epocharum marmor; chronologicum marmor.*

(2) Nicol. Claud. Fabri de Peiresk, Parlamentsrath in der Provence, war ein grosser Beförderer der Wissenschaften und Künste. Sein Briefwechsel erstreckte sich fast auf alle Gelehrte seiner Zeit. Er starb zu Aix im Jahr 1637, im 57 seines Alters.

von den glänzenden Vorzügen eines Lord Arundel zugefallen seyen; aber noch froher, als er fand, daß sein unvergeslicher Freund Selden sie auf eine so glückliche Art entzie- fert habe. Denn schon er war der Mey- nung, daß ein jeden Werth überwiegen- der Schatz in diesen griechischen Epochen enthalten sey, indem dieselben Licht und Bestimmtheit über die Zeitangaben nicht bloß für die Verhandlungen des historischen Zeitalters ausbreiteten, sondern so gar für viele, die sich in die Zeiten der Fabel und des Heldenalters verlihren (3). Verschie- dene

(3) *Per idem tempus accepit (Peirescius) aureum eruditi Seldeni librum, de Arundellianis Marmoribus, siue saxis graece incis, quae per illustres ille comes transferri ex Asia in Angliam, hortosque suos, curauerat. Ac memorare quidem par est, marmora illa fuisse primum opera Peireskii detecta, erutaque, persolutis aureis quinquaginta per Samsonem quendam, ipsius negotia Smyrnae procuran- tem: et conuehenda cum jam essent, nescio qua venditorum arte, Samsonem coniectum in carcerem fuisse, marmoraque ipsa interea distracta. Sed et illud addendum est, maxi- mopere laetatum Peireskium, cum accepit, praeclaras illas antiquitatis reliquias in tanti Herois incidisse manus; ac tanto magis, quan- to agnouit, Seldenum, veterem amicum, eas feliciter illustrasse. Gassend. de vita Peirescii. L. IV. an. 1629. — Die AVREOS NUM- mos hält Baumgarten für 50 Ducaten. S. seine Anmerkungen zur Chronik im ersten der*

dene Punkte in dieser Erzählung verdienen genauere Beleuchtung.

Einmal ist das Betragen Peiresks bey dem Verlust so theuer erstandner Marmor sehr sonderbar und auffallend. Sein Agent wurde ins Gefängniß geworfen; die Marmor vernachlässigt und zerbrochen.

Schon ein Mann von gewöhnlichem Eifer für die Wissenschaften würde, bey der Nachricht von einem so seltenen und kostbaren Stücke, seine ganze Thätigkeit, sein ganzes Interesse verwandt haben, zum Besitz derselben zu erlangen. Aber Peiresk, ein reicher und unermüdeter Sammler, ein Philosoph, und einer der ersten Beförderer gründlicher Gelehrsamkeit, thut auch nicht den kleinsten Schritt, so viel wir wenigstens ersehen können, die Aufschrift als sein Eigenthum zurück zu erhalten; eine Aufschrift der kein anderes uns erhaltene Denkmal an Werthe gleich kam. Er verliethet dagegen seine vorgeschossenen Gelder, entsagt jedem Anspruche, und freuet sich der Nachricht, daß die Marmor in einem fremden Lande aufbehalten würden. Seine Fassung bey dieser Gelegenheit muß uns allerdings auf die Vermuthung bringen, daß er insgeheim die Aechtheit der Aufschrift beargwohnt habe.

Fer-

Theil der Zuzätze zur allgemeinen Weltgeschichte. p. 185. Der Engländer sagt, ihr Werth sey schwer zu bestimmen.

Ferner lesen wir, daß Peiresk für die Marmor 50 Goldstücke bezahlte. Wie theuer sie Lord Arundel erstand, wird nirgends gesagt. Daß es um einen weit höhern Preis geschehen sey, bezeugen Prideaux und Chandler (4).

Gesetzt nun, Petty habe nur dreymal die Summen bezahlt, die Peiresk den Eigenthümern vorher hatte zustellen lassen; so erhielten diese für die Marmor volle 200 Goldstücke. Dieses war doch eine außerordentliche Ausbeute, und völlig hinreichend, dem Verfasser und Steinhauer ihre Arbeit zu vergüten; besonders zu Smyrna in der früheren Hälfte des letzten Jahrhunderts. Es war gewiss ein eben so mächtiger Bewegungsgrund, — dem sich vielleicht mehrere, uns unbekannte, zugesellten; — als die seyn konnten, welche einen Annius von Viterbo, oder jeden andern seiner Gebrüder, zur Unterschreibung erdichteter und verfälschter Aufschriften verleiteten.

Drittens war die für diese Marmor bezahlte Summe weit größer, als sie ein Schriftsteller zu Paros 264 Jahr vor C. G. würde haben erwarten können; und giebt, in so fern sie als bloßer Gewinn betrachtet wird, hinreichenden Stoff die Frage zu beantworten:

(4) *Prid. Marm. Oxon. praef. p. 1X. Chandl. Marm. Oxon. p. II.*

worten; welchen Vorthail sich ein Gelehrter bey der Verfertigung der Aufschrift, zur Vergütung der bey dieser Unternehmung unvermeidlichen Mühe, und zum Ersatz seiner nicht geringen Unkosten hätte versprechen können?

Endlich ist es gewiss, daß Peiresk nie selbst in Asien war. Er verließ sich völlig auf die Redlichkeit seines Agenten zu Smyrna, und war daher sehr der Gefahr ausgesetzt, bey diesen Unterhandlungen hintergangen zu werden. Offenbar gieng auf der einen oder der andern Seite ein Betrug vor. Von der Person Samsons haben wir keine weitere Belehrung. Wahrscheinlich war es ein Jude. Seine Wanderung ins Gefängniß brandmarkt seinen Namen auf immer. Traf ihn dieses widrige Geschick, wie Gassendi sagt, durch die listvollen Ränke der Verkäufer der Marmor, und hatte er sich selbst keines Betrugs schuldig gemacht; was dürfen wir dann von der Redlichkeit solcher Leute erwarten, die fähig gewesen zu seyn scheinen jeden Entwurf auszuführen, der ihnen Befriedigung ihrer Geldgierde versprach? Nachdem sie schon eine beträchtliche Summe von Peiresk erstohlen hatten, verkerten sie seinen Agenten ein, und verkauften die Marmor zum zweytenmal an Petty. Dieses sind die Charakterzüge der ersten, uns bekannten, ehrwürdigen Besitzer unserer

I

rer

rer Chronik; dieses die so wenig befriedigenden, so dunklen Nachrichten die uns von ihrer Auffindung aufbehalten sind. Fast 1900 Jahre blieb sie unbekannt und unbemerkt; zuletzt wird sie der Erde entgraben, — wann, und wo? — Dies kann uns niemand enträthseln.

Wahrscheinlich wird man dagegen, als den unwiderleglichsten Beweis für die Aechtheit der Marmor, den verstümmelten Zustand anführen, in dem sie sich bey ihrer Ankunft in England befanden, und der Selden ihre Entzieferung so sehr erschwerte. Man wird bemerken, wie wenig man annehmen könne, daß ein seiner Empfindungen bewußter Mann seine eigene Aufschrift entstellen würde.

Allein konnte nicht die Chronik das Werk eines späteren Sammlers seyn, und dennoch erst verschiedenen Besitzern zu Theil werden, ehe sie für Peiresk aufgekauft wurde? Diese Zwischenzeit war zu ihrer Verstümmelung hinreichend. Auch lesen wir, daß die von Samson erstandenen Marmor nach seiner Gefangennehmung durcheinander geworfen, und so zerbrochen und entstellt wurden. Und dieses hebt den ganzen Einwurf.

Vielleicht daß einige Lücken sogar mit Kunst angebracht sind, um falsche Angaben und chronologische Fehler zu verhehlen. Zu gleicher Zeit konnten sie dazu dienen, der

Aufschrift das ehrwürdige Ansehen des Alterthums zu geben, da die Charaktere selbst dieses nicht hinlänglich vermochten. Nur zu oft hat man sich dieses Kunstgriffs bedient. Schätzt nicht der leidenschaftliche Sammler von Alterthümern Bruchstücke eben so hoch, als unbeschädigte Denkmäler der Vorwelt? oder wird nicht sein Geist oft mehr durch die täuschende Vorstellung dessen, was verloren gieng, hingerissen, als ihn der Besitz des Theils ergötzt, der erhalten wurde?

Die hier so sehr passende Geschichte der Sibylle, die Tarquinen ihre Bücher anbot, ist zu bekannt, als daß ich ihrer von neuem erwähnen dürfte.

IX. Die gelehrte Welt ist öf- Kap. 15.
ters mit untergeschobenen Bü-
chern und Aufschriften hintergangen worden.

Wie sehr dieses Uebel schon im 16 Jahr-
hundert überhand genommen habe, ersehen
wir aus einer Bemerkung des Bischofs Stil-
lingfleet. "Nur zu bekannt ist es", sagt er,
"wie in dem Zeitalter die traurige Gewohn-
heit einriess, Bücher unter dem Namen
"alter Schriftsteller bekannt zu machen. Man
"fieng an, das Alterthum zu studieren. Die-
"jenigen, welche ihre Zeitgenossen an Gelehr-
"samkeit und Erfindungsgeist übertrafen,
"verwandten diese auf die elende Art, durch
"eigene Entwürfe die Neugierde derer zu

“friedigen, welche mit den Denkwürdig-
 “keiten der Vorzeit ihres Vaterlandes be-
 “kannter zu seyn wünschten. Und diese
 “ihre untergeschobenen Werke wurden von
 “weniger scharfsichtigen Personen mit sol-
 “cher Begierde aufgenommen, so leidenschaft-
 “lich über jede Kritik erhoben; daß
 “nichts schwerer war, als sie von dem Be-
 “truge zu überzeugen,, (5).

Aber nicht blos damals herrschte dieser Misbrauch. So lange die Wissenschaften geblühet haben, zeigen sich Spuren von ihm. Als die Könige von Pergamus und Alexandria (6) mit einander wetteiferten, welcher von ihnen die zahlreichste und prächtigste Büchersammlung aufzustellen vermöchte; die Schriften, welche den Namen großer Schriftsteller an der Stirne trugen, um jeden Preis erstanden: wie konnten sich da die Abschreiber der damaligen Zeit enthalten, den Werth ihrer Waaren dadurch zu erhöhen, daß sie dieselbe einem Manne von Ruf und Ansehen zueigneten? Selbst derjenige, so ums Brod schrieb, und seine Werke zum Gegenstande des Handels machte, fand die Vortheile zu glänzend, als daß er ihnen nicht eine ungewisse Ehre hätte opfern, und seinen Namen mit dem eines frü-

(5) *Stillingfleet Orig. Brit. pref. p. 50.*

(6) *Galen. in Hippoc. de Natur. Homin. com. II. p. 17, edit. Basil.*

frühern Schriftstellers von längst anerkanntem Werthe vertauschen sollen (7).

Ermüdend würde es seyn, hier alle die Beyspiele aufzustellen, die jedes Zeitalter so zahlreich darbietet. So berichtet uns Jamblichus, Hermes Trismegistus sey, nach des Selenkus Zeugniß, der Verfasser von 20,000, oder wie Manetho versichere, von 36,525 Schriften (8). Ein Schriftsteller habe 20, oder 30,000 Bücher geliefert! Schon die Idee erschüttert die Grundfeste menschlicher Glaubwürdigkeit. War je eine solche Anzahl unter des Hermes Namen wirklich vorhanden; so wird gewiß keiner anstehen, den größten Theil derselben als Werke eines elenden Betrugs anzuerkennen. Ein gleiches gilt für die beyden Bücher ägyptischer Hieroglyphen, die dem Horus Apollo, oder Horapollo zugeschrieben werden, und die ein gewisser Philippus aus dem ägyptischen ins griechische übersetzt haben soll. Der dem Orpheus beygelegte Argonautenzug (9), das Gedicht Hero und Leander, für dessen Verfasser Musäus ausgegeben wird (10), die Geschichte der Zerstörung

I 3

störung

(7) *Bentl. Dissert. upon Phalaris. p. 6.*

(8) *Jambl. de Myst. sect. VIII, c. 1.*

(9) Aristoteles sagt sogar, es sey nie ein Dichter dieses Namens gewesen. *Cic. de Natur. Deor. I, 107.*

(10) *Voss. de Art. Poet. c. 13. p. 78.*

störung Troia's, welche unter dem Namen des Dares Phrygius auf uns gekommen ist; alle diese Schriften sind als Producte späterer Zeiten zu sehr bekannt, als daß dieses hier eines besondern Beweises bedürfte.

So können wir bey allen Nationen, zu denen der wohlthätige Strahl der Wissenschaften gedrungen ist, alle Zeitalter hindurch die Spuren ähnlichen Betrugs auszeichnen, bis auf uns hinab, da Psalmanazar mit seiner erdichteten Geschichte von Formosa auftrat (1), Macpherson uns seinen Fingal als die gesammelten Reste der Gefänge des Bardens Ossian aufdrang, und Thomas Chatterton eigene Entwürfe als die Gedichte des Tho-

(1) *An historical and geographical Description of Formosa.* 8vo. 1704. Der Verfasser erfand sogar eine neue Sprache, die er für die Sprache jener Insel ausgab. Einige Zeit über wurde der Betrug verhehlt; allein in den letzten Jahren seines Lebens bereuete Psalmanazar den Schritt, und gestand es in einer nach seinem Tode herausgekommenen Schrift, daß seine Beschreibung von der Insel Formosa, seine Reisen, seine Bekehrung zum Christenthum eine schändliche Erdichtung sey. S. *Memoirs of *** commonly known by the name of George Psalmanazar, a reputed native of Formosa written by himself, in order to be published after his death.* 8. 1764. Er starb im Jahr 1763, im 86 seines Lebens.

Thomas Rowley, gewesenen Priesters zu Bristol, bekannt machte (2).

Wurden Bücher verfälscht und untergeschoben; so traf dieses Schicksal doch noch weit mehr die Aufschriften. Aus den bereits von so vielen angeführten Beyspielen sey es mir erlaubt nur einige auszuheben, und zwar solche, bey denen schon das vernunftwidrige Betragen derer, die die Aufschriften uns aufdringen wollten, es außer Zweifel setzt, daß sie falsch sind. Kap. 16.

Im Jahr 1636 gab Curtius Inghiramius einen Band toskanischer Alterthümer heraus (3), der eine Menge lateinischer Aufschriften

I 4

(2) Diese Gedichte erschienen im Jahr 1777. Die Handschrift soll ein gewisser Chatterton in einer Kirche zu Bristol gefunden haben, von dem sie sein Neffe Thomas Chatterton ererbte. Dieser junge Mensch, von der Natur mit den glänzendsten Fähigkeiten beschenkt, wurde den 20 November 1752 geboren, und zu Bristol in einer Armenschule erzogen; erhielt darauf eine Schreiberstelle bey einem Sachwalter, kam im April 1770 nach London, in der Hofnung daselbst seine Glücksumstände zu verbessern; sah sich aber in seiner Erwartung betrogen, und endigte in einem Anfall von Verzweiflung vier Monat darauf mit eigener Hand sein Leben.

(3) *Ethruscarum Antiquitatum fragmenta, quibus urbis Romae aliarumque gentium primordia,*

Charaktere entsprechen nicht im mindesten der zu Cicero's Zeiten gewöhnlichen Schreibart; die Sprache ist elend und barbarisch; die gelegentlich erwähnten Gebräuche waren im alten Rom unbekannt; und die vom Patriarchen Noah beygebrachten Geschichten sind allein hinreichend, die Grobheit des Betrugs aufzudecken.

Diesen Bemerkungen kann man noch die hinzufügen, daß der Verfasser seine Aufschriften unbesonnener Weise auf Papier schrieb, von welchem man wußte, daß es um die Zeit der vorgegebenen Auffindung war gemacht worden (6).

Doch war der dreiste und berüchtigste Urheber erdichteter Aufschriften der schon erwähnte Annius von Viterbo (7). Von ihm erzählt Latinus Latinius (8), ein Mann von auszeichnender Gelehrsamkeit und gleicher Wahrheitsliebe, folgende Anekdote.

“Annius liefs auf einen Stein eine Auf-
 schrift eingraben, und verscharrte ihn in
 einem Weinberge bey Viterbo. Als die
 Arbeiter darauf mit der Umgrabung des
 Erdreichs beschäftigt waren, hiefs er sie
 I 5 fort-

(6) *Ibid.* p. 91.

(7) *Anton. August. Dial. XI, p. 160.*

(8) Lat. Latinius war zu Viterbo ums Jahr
 1513 gebohren worden.

“fortfahren, bis sie zu der Stelle kamen,
“wo der Stein verborgen war. Er gab vor,
“in seinen Büchern gefunden zu haben, daß
“die Ruinen des ältesten Tempels sich hier
“vorfinden müßten. Nach der Wegschaf-
“fung der Erde zeigte sich der Stein wirk-
“lich. Mit der möglichsten Sorgfalt hob
“man ihn heraus. Als ein Denkmal des
“höchsten Alterthums staunte ihn Annius voll
“listiger Verstellung an, und bezeugte beson-
“ders über die Aufschrift das innigste Ver-
“gnügen. In der Größe seines vorgegebe-
“nen Frohlockens, flog er hin zu den Ma-
“gistratspersonen zu Viterbo, entzieferte
“ihnen die Natur und Wichtigkeit seiner
“Entdeckung, und überredete sie, daß die-
“ses ehrwürdige Denkmal der Vorzeit ihrer
“Stadt eine Quelle unvergängliches Ruhms
“seyn würde, wenn sie es an einem öffent-
“lichen Orte aufstellen wollten, wo es dem
“Auge jedes Neugierigen bloß stünde. Er
“bemerkte, daß es sich auf den Ursprung
“von Viterbo bezöge, und daß Rom selbst
“in Rücksicht auf Alterthum bey weiten ihrer
“Vaterstadt nachstehen müßte, die der Isis
“und dem Osiris ihre Gründung verdanke.
“Der Beyfall, den seine romanhaften Erzäh-
“lungen fanden, war so groß, daß seine
“Rathschläge augenblicklich befolgt wur-
“den. Die Aufschrift selbst, von der bald
“ein

“ein Abdruck erschien, begann mit den
“Worten, *Ich bin Isis*,”

So könnte ich Beyspiel auf Kap. 17.
Beyspiel häufen den Betrug darzu-
thun, der von jeher in der Verfertigung von
Aufschriften obgewaltet hat. Doch diese
mögen hinreichen es zu zeigen, mit wel-
cher Vorsicht wir bey der Beurtheilung der
Glaubwürdigkeit und Aechtheit derselben
verfahren müssen.

Bey einer Untersuchung von der Wich-
tigkeit, als die gegenwärtige ist, wird ein
nach Wahrheit strebender Schriftsteller jeden
Umstand mit der größten Unpartheylichkeit
und Freymüthigkeit abwägen: und findet
er auf jeder Seite so viele Schwierigkeiten,
dals er für keine mit Zuverlässigkeit zu ent-
scheiden wagen darf; so wird er zufrieden
seyn, unter der Zahl derer zu bleiben, die
weder alles glauben, noch alles verwerfen.

Wer auch immer der Verfasser der pari-
schen Chronik gewesen seyn mag; so ge-
bühret ihm der Rang vor den neueren Erfin-
dern ähnlicher Aufschriften. Deutlich und
klassisch ist der Styl seines Werkes. Es trägt
das Gepräge wirklicher Gelehrsamkeit und
einer sich auszeichnenden Kenntniss der grie-
chischen Geschichte; so dals es in jedem
Lichte betrachtet ein nicht zu verwerfendes
Produkt ist. Doch verdient es bemerkt zu

wer-

werden, daß Sir Isaac Newton in seiner Zeitrechnung für dies Alterthum sein Ansehen ganz aus den Augen setzt.

Das 16 Jahrhundert, und die erste Hälfte des 17 bis zur Zeit, da die Marmor aufgefunden wurden, lassen uns eine Menge von Grammatikern, Kritikern, Commentatoren und Schriftstellern jeder Art übersehen, die in der griechischen Literatur äußerst bewandert und völlig im Stande waren, ein so kurzes System der Zeitrechnung zu entwerfen, als die arundelischen Marmor umfassen. Es war sogar die Chronologie damals der erste und vorzüglichste Gegenstand, mit dem sich die Gelehrten beschäftigten (9); und schon vor dem Jahr 1625 war eine unglaubliche Menge chronologischer Systeme erschienen, aus denen es leicht war eine Reihe merkwürdiger Vorfälle zu entlehnen, und der Sammlung ein griechisches Gewand zu geben.

Die Begierde mit der alle Reste des Alterthums damals gesammelt wurden, der Preis, für welchen man sie erstand, waren dem, bey welchem Geitz oder dürftige Lage das Gefühl für Rechtschaffenheit überwogen, ein hinreichender Bewegungsgrund, die Früchte seines Fleißes auf Marmor einzugra-
ben

(9) *Scal. Epist. inter Opuscula. p. 521. Casaubon. in Baron. Annal. exercit. 1. num 99. p. 111.*

ben, und diese nach Smyrna, als einem bequemen Handelsorte für dergleichen Seltenheiten, hinüberzuschicken.

Ob dieses der Fall mit der parischen Chronik war; ob sie ein ächtes Denkmal des Alterthums, oder ein Werk späterer Zeiten ist; ob ihr Ansehen unbestreitbar, oder wie ich geneigt bin zu glauben, zweifelhaft ist: dieses zu entscheiden überlasse ich jetzt dem Ausspruch scharfsichtiger und unpartheyischer Leser.

Ist gleich ihre Aechtheit, so viel ich weiß, bisher nie bezweifelt worden, haben vielmehr Männer von anerkannter Gelehrsamkeit unbedingt für ihren unschätzbaren Werth gestimmt; so schmeichle ich mir doch, daß diese Untersuchung nicht als eine Frucht der Verwegenheit werde angesehen werden. Bey den wichtigsten Gegenständen, die je die Aufmerksamkeit des menschlichen Geistes beschäftigen können, ist und bleibt es erste Regel, blinde Leichtgläubigkeit zu vermeiden, und alles einer unpartheyischen Prüfung zu unterwerfen.

Dieses sind die Gründe, aus denen der Engländer die Aechtheit des parischen Marmors zweifelhaft zu machen, oder vielmehr völlig umzustossen sucht. Zwar sollte ich dem Leser in der Beurtheilung ihrer Gültigkeit nicht vorgreifen; es ihm gänzlich überlassen, ob er nach angestellter Prüfung und Abwägung derselben die parische Aufschrift noch als ein ehrwürdiges, unschätzbares Denkmal des Alterthums anerkennen, oder sie in die Klasse der erdichteten und untergeschobenen Werke hinabsetzen will. Auch fühle ich, wie unmöglich es ist, etwas bündigers und vortreflicher über diesen Gegenstand zu sagen, als der Feder des Verfassers der, den göttingischen gelehrten Anzeigen eingerückten Recension unserer Abhandlung, entfloßen ist (1). Allein da ich es mir zur Pflicht machen werde, meine Bemerkungen dieser aufs möglichste anzuschmiegen, und es jedem frey bleibt, nach

(1) Götting. Anzeig. von gelehrt. Sachen.
1789. 1. Stück, S. 2.

nach eigener Ueberzeugung zu entscheiden; so hoffe ich mir Verzeihung versprechen zu dürfen, wenn ich es wage, eine Skizze meiner Gedanken über die gegen die Aechtheit der Chronik beygebrachten Zweifel zu entwerfen, und sie dem Leser zur gütigen Beurtheilung vorzulegen.

Es ließe sich freylich manches über die Aufstellung der Gründe im Allgemeinen sagen, da bey derselben jede Ordnung vernachlässiget, auf Eintheilung in innere und äussere gar keine Rücksicht genommen, nicht einmal der Punkt in Erwägung gezogen ist, daß manche Gründe nur in Verbindung mit mehreren Kraft haben, wenn andere durch sich selbst entscheiden. Allein da hier alles darauf beruhet, die Gültigkeit der einzelnen Sätze zu bestimmen, und, sind diese falsch, keine Zusammenfassung, keine Stellung, dem Ganzen nur den Anschein von Wahrheit zu geben vermag, so werde ich mich darauf beschränken, die Voraussetzungen des Engländers mit Beybehaltung ihrer Folge zu beleuchten, und zu untersuchen, ob und in wiefern sie die Aechtheit des parischen Marmors können verdächtig machen.

I. "Die Charaktere haben kein gewisses, zuverlässiges, Merkmal des Alterthums". So lautet der Erste unter den neun Sätzen, aus denen man folgern will, die Chronik
sey

fey ein Werk späterer Zeiten. Allein welches sind diese untrüglichen Merkmale, die uns in den Stand setzen sollen, aus den bloßen Charakteren das Alter einer Aufschrift zu bestimmen? Wem ist es unbekannt, wie sehr Schriftzüge nicht bloß von der Laune des Schriftstellers, sondern besonders auch von den Fähigkeiten des Bildhauers, dem Geschmak des Besitzers und der Provinz abhängen, worin ein Denkmal errichtet wird. Unmöglich kann man für die damaligen Zeiten die Gleichförmigkeit erwarten, die in unsrer Buchdruckerkunst herrscht. Noch jetzt stempelt die Schreibart einzelner Menschen die größte wechselseitige Verschiedenheit.

Die Charaktere der parischen Aufschrift weichen von denen der sigeischen, nemeischen, und delischen ab. Wie kann dieses auffallen? Nicht bloß in verschiedenen Ländern sind sie errichtet worden, sondern auch zu ganz verschiedenen Zeiten. Um drey volle Jahrhundert ist der sigeische Marmor älter als unsere Chronik. Und dennoch hätten sich Einrichtung und Schriftzüge derselben einander ähnlich seyn sollen? Wie ist dieses nur gedenkbar; fände man bey ihnen Spuren einiger Uebereinstimmung; gerade das würde eine der ersten Ursachen abgeben, den Verfasser der Nachkünsteley zu zeihen. Er würde sich gewiß die Charaktere

raktere irgend einer alten Aufschrift zum Muster gewählt haben, wenn er hätte hintergehen wollen. Die Verschiedenheit der Alphabete jener Denkmäler ist daher vielmehr ein grosser Beweis für die Aechtheit des parischen Marmors.

Wollte man das Alter von Aufschriften, so wie ihre Aechtheit, nach den Charakteren beurtheilen, in welchen sie abgefaßt sind; das Verdammungsurtheil würde selbst die treffen, die der Engländer zum Muster und zur Vergleichung aufgestellt hat. Die Schriftzüge des figeischen Denkmals sind eben so wenig denen des delischen ähnlich, als die des letztern denen gleichen, die wir auf dem nemeischen finden. Und so werden wir schwerlich unter allen Resten des Alterthums zwey antreffen, die Zug für Zug mit einander übereinkämen. Bey der Mannigfaltigkeit der Züge, mit denen die Alten ihre Buchstaben eingruben, und die uns Montfaucon, Gruter, Spon und andere gesammelt haben, ist es völlig unmöglich.

Bey den Charakteren finden daher durchaus keine gewisse, untrügliche Merkmale des Alterthums statt; und es kann das letztere nie nach der bloßen Gestalt der ersteren beurtheilt und festgesetzt werden. Der Engländer selbst bemerkt dieses. Was überhaupt von der Schreibart der Alten gesagt werden kann, ist: daß sie sich der Kapi-

tal Buchstaben bedienten, zwischen den Wörtern keinen Raum ließen, weder Punkte noch Accente kannten, und mit planen und simplen Zügen schrieben, denen der Schmuck verwirrender und fantastischer Zierrathen völlig fremd war. Dieses ist das allgemeine Gepräge authentischer Denkmäler, ohne sich auf sklavische Nachahmung zu gründen. Noch hatten einige Buchstaben eine besondere Gestalt. Am Π war der rechte Perpendicularstrich um die Hälfte abgekürzt; Das Z war ein liegendes H.

Keine dieser Eigenschaften vermißt man bey der parischen Chronik. Nichts bewiese es also wider ihre Aechtheit, wenn sich aus den angrenzenden Zeitaltern auch nicht eine Aufschrift erhalten hätte, deren Charaktere den ihrigen ähnlich wären. Denn widerfinnig würde es seyn, zum Beweis, sie sey untergeschoben, das anzuführen, was über das Alter keines einzigen Marmors Licht verbreiten kann. Allein der Engländer selbst erwähnt eines Alphabets, dessen Schriftzüge mit denen unfres Denkmals übereinstimmen. Montfaucon entlehnte es von dem cyzicenischen Marmor zu Venedig. Das Alter des letztern wird für die Zeiten vor Alexander dem Großen berechnet; übertrifft das der parischen Aufschrift also um fast ein volles Jahrhundert.

Noch

Noch findet sich beym Chandler (2) der Abdruck einer andern Inschrift, die der unsrigen in Rücksicht der Charaktere, einige wenige, als das σ , ω , ausgenommen, sehr nahe kommt. Der Anzeige des Inhalts zufolge wurde sie auf der Burg zu Athen, bey Gelegenheit einer wechselseitigen Gesandtschaft der Athener und des sidonischen Königes Strato errichtet. Dieser Strato war ein Nachfolger des Tennes, und wurde vom Alexander, dem Eroberer Sidons, seines Scepters beraubt. Um wenigstens 70 Jahre übersteigt also dieser Zeitpunkt die Errichtung des parischen Marmors.

So haben wir zwei Aufschriften, die wir der Behauptung, "die Charaktere der parischen Chronik seyen von denen aller übrigen Denkmäler des Alterthums völlig verschieden", entgegensetzen können. Der Unterschied, der durch die geringere Grösse der runden Buchstaben entsteht, bedeutet nichts. Wäre die Chronik untergeschoben, der Künstler würde sie vielmehr wie gewöhnlich symmetrisch groß eingegraben, als sich, den Worten des Engländers gemäß, durch die kleinere Gestalt derselben einer affektierten Künsteley schuldig gemacht haben.

Aller Wahrscheinlichkeit nach ist Paros der Ort, wo die Chronik eingegraben und

K 2

errich-

tet wurde. Hier war eine ergiebige Mine des edelsten Marmors. Dafs sich daher eine Menge der geschicktesten Marmorbrecher daselbst vorfand, können wir immer voraussetzen. Allein zu beweisen, dafs sich eben so geschickte Bildhauer dort aufgehalten hätten, dazu haben wir keine Data. Arbeiten für die Bewohner der Insel selbst versprachen ihnen keine reiche Aernte; und zu Denkmälern für fremde Länder gebrochene Marmor Massen wurden nach den Ort ihrer Bestimmung roh verfannt. War also ein Bildhauer durch Zufall da, so war er von der geringeren Klasse, von minder geübten Händen. Es sind aber unter allen Buchstaben die runden in der Zeichnung die schwersten; und diese Schwierigkeit wächst mit ihrer Gröfse, so wie sie mit derselben abnimmt. Nichts war daher natürlicher, als dafs der Künstler bey der Eingrabung der Aufschrift bey denselben die Symmetrie des Ganzen aus der Acht liefs, und seinen geringeren Fähigkeiten dadurch zu Hülfe kam, dafs er ihnen die kleinere Gestalt gab.

Dies ist die Schlussfolge, durch die ich mir jene Eigenheit der parischen Chronik erklärte, ehe ich fand, dafs auch andere Aufschriften sich durch dieselbe auszeichnen. Wenigstens versichert Hewlett (3), dafs die

(3) *John Hewlett's Vindicat. of the Authentic. of the Par. Chronicle, p. 44.*

kleineren runden Charaktere sich gleichfalls auf dem Grabmale der beyden Brüder Hiccius und Hermippus, unter dem Alphabet des cyzicenischen Marmors, und auf den Münzen der Ptolemäer vorfinden.

Nach diesen Bemerkungen wird es gewiss einleuchten, daß der Einwurf, „die Charaktere der Chronik hätten kein „zuverlässiges Merkmal des Alterthums“, gegen die Aechtheit derselben im geringsten nicht beygebracht werden können. Der ganze Satz hätte, wie mit Recht bemerkt wird, um sich nicht völlig in einem schiefen Lichte zu zeigen, auf folgende Art eingekleidet und vorgetragen werden müssen: „Es kommen Schriftzüge vor, welche, nach „andern sicheren Beweisen, in dem Zeitalter, da der Marmor verfertiget seyn soll, „nicht bekannt und üblich waren“.

Noch erwähnt der Engländer unter dieser Rubrik der Archaismen, und erklärt auch sie für eine Nachkünstelung des Alterthums. Allein wäre dieses, hätte man durch die Beybringung derselben dem Ganzen einen größeren Anschein von Aechtheit geben wollen; so würde der Verfasser sich durchaus gleich geblieben seyn, sie nirgends aus der Acht gelassen haben. Wahrscheinlicher ist es, daß sie hier, wie bey allen Denkmälern, die zur Zeit der schon ausgebildeten Sprache errichtet wurden, eine Folge

der minder gereinigten Mundart des Bildhauers waren. Denn Sprache darf man nie, selbst bey ihrer grössten Ausbildung, unter der geringeren Klasse der Menschen in voller Reinigkeit erwarten.

II. Der zweyte Grund, aus dem die Aechtheit der Chronik verdächtig gemacht wird, ist der: "es sey nicht glaublich, daß ein so kostbares und mühsames Werk, als unser Marmor, von einem Privatmanne zu seinem eigenen Vergnügen, oder zum Besten seiner Mitbürger, sey unternommen und ausgeführet worden".

Daß die Errichtung dieses Denkmals, mit so überwiegenden Unkosten verbunden gewesen sey, scheint eine übereilte Behauptung. Vielleicht macht ein näherer Blick auf die Chronik es möglich, hier mit einiger Gewissheit entscheiden zu können.

Der Marmor, auf dem sie eingegraben ist, gehört zu der geringeren Sorte. Die Dicke der Tafel betrug, als Selden sie zum erstenmal untersuchte, 5 Zoll; die Länge 3 Fuß 7 Zoll, und einen Fuß weniger die Breite. Oben war sie beschädiget und verstümmelt, die rechte Ecke unten abgebrochen, und diese Seite dadurch um 8 Zoll verkürzt worden. Die Anzahl der, wo nicht ganz, doch zum Theil erhaltenen Zeilen der Aufschrift belief sich auf 93, von denen jede im Durchschnitt 16 Wörter oder

130 Buchstaben enthielt. Die Höhe der letztern war $\frac{3}{10}$ Zoll. Sie sind ferner ansempelste, und ohne die geringste Verzierung eingegraben. Gesetzt nun, das Ganze habe aus 100 Zeilen bestanden, der Steinhauer sey nur 10 Buchstaben in einer Stunde zu bestreiten im Stande gewesen; so würde er täglich, bey einer zwölfstündigen Arbeit, 120 haben einhauen, und die Aufschrift selbst in ohngefähr 110 Tagen, oder 4 Monaten, vollenden können.

Schon oben ist es bemerkt worden, daß die Chronik allem Anschein nach zu Paros errichtet sey, wo die ergiebigsten Marmorbrüche waren. Der Preis einer Marmortafel von der beschriebenen Grösse, und einer geringeren Sorte, mußte daher nicht so übermächtig hoch seyn.

Diese Sätze neben einander aufgestellt, zeigen es, daß nichts weniger behauptet werden könne, als daß die Errichtung der parischen Aufschrift ein Unternehmen war, welches die Kräfte eines Privatmannes überwog. Läge bey dieser Voraussetzung wirklich Wahrheit zum Grunde; ist die Chronik, ferner der Behauptung des Engländers gemäß, eben so wenig auf Befehl eines Magistrats, oder auf Verordnung eines ganzen Volkes, eingegraben worden: so bleibt uns nichts übrig, als anzuerkennen, sie sey das Werk eines Betrügers, dem Gewinnsucht Trieb-

feder war, sie unterzuschieben. Allein auch der war ein Privatmann, wiewohl in einem späteren Jahrhundert. Und wie hoch belief sich endlich seine Ausbeute? Funfzig Goldstücke bezahlte Peiresk, nicht für den parischen Marmor allein; wie die meisten glauben, selbst der Engländer annimmt; sondern für eine ganze Sammlung von Alterthümern, die hernach Petty aufkaufte. Denn Gassendi sagt ausdrücklich in der Lebensbeschreibung Peiresks, daß, nachdem dessen Agent Samson auf die Veranstaltung der Verkäufer hätte ins Gefängniß wandern müssen, die Marmor wären herumgeworfen und zerstreuet worden (4).

Doch die parische Chronik allein habe 50 Goldstücke gekostet; auch sey ein Goldstück nicht bloß wie Baumgarten angiebt, von dem Werthe eines Ducaten, sondern, welches glaublicher ist (5), von dem eines alten

(4) *Ac memorare quidem par est, marmora - - convehenda cum jam essent, nescio qua venditorum arte, Samsonem coniectum in carcerem fuisse, marmoraque ipsa interea DISTRACTA. Gassend. de vit. Peirescii. lib. IV. an. 1629.*

(5) Glaublicher ist es, weil Gassendi im Jahr 1651, als er die Lebensbeschreibung Peiresks entwarf, königlicher Professor der Mathematik zu Paris war.

alten Louisd'or gewesen: was läßt sich bey dem allen wol widersinnigers gedenken, als daß der kleine Vorthail, welcher sich von einer Summe von 50 Louis'dor, nach Einkauf des Marmors, Bezahlung des Bildhauers, Bestechung der Mitschuldigen, vielleicht erübrigen liefs, irgend einen Gelehrten habe bewegen können, sich der Mühe zu unterziehen ein so ganz eigenes, originelles, System der Zeitrechnung zu entwerfen, und es unter so unglaublichen Schwierigkeiten einem Marmor eingraben zu lassen, unter Schwierigkeiten, die nur dann statt fanden, wenn es sollte untergeschoben werden.

Wie aber, wenn die Chronik durch mehrere Hände gieng, ehe sie Peiresken in die Hände fiel? Eine Voraussetzung des Engländer selbst, um den verstümmelten Zustand zu erklären, in dem sich der Marmor bey seiner Ankunft in England befand (6). Da müßte der Gewinn des Verfassers äusserst unbeträchtlich gewesen seyn, weil jeder der nachfolgenden Besitzer doch auch für den seinigen würde gesorgt haben.

Aus jedem Gesichtspunkte betrachtet war und konnte es also nur ein Privatgelehrter

K 5

des

(6) *We may observe, that the Chronicle may be a modern compilation, and yet not have come immediately from the hands of the original fabricator.*

des dritten Jahrhunderts vor C. G. seyn, der die Chronik zur Aufbewahrung der Resultate seiner Untersuchungen, und vielleicht auch zur Erhaltung seines Namens, eingraben liess. Dafs mancher es vermochte, ähnliche uad gleich kostbare Werke auf seine Kosten zu errichten, beweisen die nur kürzlich zu Palestrina ausgegrabenen Marmortafeln, auf denen Valerius Flaccus ein berichtigtes Calendarium hatte einhauen lassen (7); ferner die Apotheose des Homers; die *Tabula Iliaca* und andere.

Mit Stillschweigen übergehe ich die Behauptung, dafs es weit bequemer und gemeinnütziger würde gewesen seyn, die Chronik auf die damals gewöhnliche Art zu schreiben bekannt zu machen, weil eine Handschrift leicht von Hand zu Hand laufe, sich eben so leicht in Abschriften vervielfältige, und von eingeschlichenen Fehlern gereinigt werden könne. Auf diese Art dürfte die Aechtheit jedes Denkmals angegriffen und geläugnet werden,

Aeufferst gewagt, und höchst unzweckmässig, ist die Voraussetzung, gewöhnliche Handschriften erhielten sich leichter als Aufschriften auf Stein, Marmor, Ertz. Gewagt ist sie, da eine so unendliche Anzahl Handschriften von grösseren Werken ein Raub

(7) f. Götting. Anz. von gel. Sachen, 1781. Zugab. S. 571.

Raub der Zernichtung geworden sind; unzweckmässig, da auch ihre Wahrheit nicht bloß das Ansehen der parischen Chronik, sondern aller der Aufschriften vernichten würde, die nach der Auffindung bequemerer Materialien noch jenen härteren anvertrauet wurden. Ueberflüssig war daher der Beweis, daß schon lange vor dem dritten Jahrhundert vor C. G. der Gebrauch der Ziegen- und Schaafhäute, so wie des ägyptischen Schilfes, zum Schreiben bekannt gewesen sey.

III. "So wenig die Chronik von einem Privatmanne herrühren kann; eben so wenig scheint sie auf öffentliche Verordnung, unter der Aufsicht des Volkes oder des Magistrats von Paros, eingegraben zu seyn".

Der Engländer selbst gesteht es ein, daß der Inhalt der Chronik uns nicht im mindesten zu dieser Forderung berechtige. Sie ist das Werk eines Privatmannes, dem Geschichte Lieblingsstudium gewesen zu seyn scheint. Dunkelheit war das Loos der Zeitrechnung für die älteren Begebenheiten Griechenlands. Was konnte einem Liebhaber interessanter seyn, als diese womöglich aufzuhellen? was belohnender, als der Gedanke, auch nur das kleinste Scherflein dazu beygetragen zu haben? Erklärbar ist es daher, wie in dem Verfasser der parischen Auf-

Aufschrift der Wunsch rege werden mußte, die Resultate seines Nachforschens, dessen Gegenstand besonders die mythischen und literarischen Epochen der Geschichte Griechenlands gewesen waren, der Nachwelt aufzubewahren. Auf einer Insel wie Paros, wo allem Vermuthen nach sich nur wenige Gelehrte vorfinden, wäre es mißlich gewesen, sie einem weicheren und vergänglicheren Stoffe anzuvertrauen. Von einem härteren, wie Marmor, konnte man eine Fortdauer von vielen Jahrhunderten erwarten. Die Zeit hat gezeigt, daß die Hoffnung des Verfassers nicht ist getäuscht worden.

Die Absicht des Schriftstellers war also, ein berichtigtes Verzeichniß der mythischen und literarischen Hauptepochen der Geschichte Griechenlands zu liefern, reducirt auf die attische Aera. In keiner Rücksicht konnte er sich daher auf die besonderen Vorfälle und Begebenheiten der Insel Paros einlassen. Si standen mit seinem Zwecke nicht in der mindesten Verbindung. Nur ein Vorwurf ist hier auffallend. Nicht einmal des Archilochus wird erwähnt, dieses begünstigten Zöglings der Musen, der nach dem einstimmigen Zeugniß des Herodot (8) und

(8) Καὶ Ἀρχιλόχος ὁ Παριος κ. τ. λ. *Herodot. I, 6.*

und Strabo (9) aus Paros gebürtig war. In der That hätte man erwarten müssen, seinen Namen vorzufinden. Doch wenn seiner wirklich gedacht wäre, die Epoche aber, die sein Andenken aufbewahren sollte, unter die erloschenen gehörte? Die Wahrscheinlichkeit dieses Satzes in ein helleres Licht zu setzen, wird es nothwendig seyn, einige nähere Bestimmungen des Zeitalters aufzusuchen, in welchem dieser Liebling der Musen auftrat. Nach der Aussage Herodots lebte er um die Zeit des lydischen Königes Gyges (10). Sein Zeugniß bestätigt Tatian (1), der mit dem Cyrillus von Alexandrien (2) so gar die 23 Olympiade als die Periode angiebt, in welcher des Archilochus

(9) Μετὰ δὲ ταυτὴν Νάξος καὶ Ἀνδρος ἀξιολογοί, καὶ Παρος, εὐτεύθειν ἦν Ἀρχιλόχος ὁ Ποιήτης. *Strab. X, pag. 552.*

(10) Τοῦ (sc. Gygis) καὶ Ἀρχιλόχος ὁ Παριος κατὰ τὸν αὐτὸν χρόνον γενομένου, ἐν Ἰαμβῷ τριμετρῷ ἐπέμνησθη. *Herodot. l. c.*

(1) Ὁ δὲ Ἀρχιλόχος ἠκμασε περὶ Ὀλυμπιάδα τρίτην καὶ εἰκοσὴν κατὰ Γυγὴν τὸν Λυδόν. *Tatian. πρὸς Ἕλληνας. Oxon. 1700. §. 49. p. 109.*

(2) εἰκοστῇ τρίτῃ Ὀλυμπιάδι φασὶ γενεσθαι Ἀρχιλόχον. *Cyrill. Alexandr. contr. Julian. P. II, l. I. p. 12.*

lochus Ruhm aufstrahlte. Gyges aber herrschte vom Jahr 713 bis 675 vor C. G., oder zwischen der 17 und 27 Olympiade. Die für diesen Zeitraum in der Chronik angegebenen Merkwürdigkeiten beschränken sich auf die 33 und 34 Epoche. In einer derselben könnten wir also nur Spuren des Archilochus aufsuchen. Die erstere war auf einige wenige Buchstaben lesbar, und es ist außer allen Zweifel, daß in ihr der Anfang der Archontenwahl festgesetzt wurde. Die letztere ist dagegen völlig verlöscht. Αφ ου ο υ ετη u. s. w. waren die einzigen leserlichen Züge. Man hat sie durch Einschaltung der Begebenheit mit dem Tyrtäus zu ergänzen gesucht. Allein schwer ist es einzusehen, wie man dazu berechtigt war, da der Vorfall selbst so unerheblich ist, und lacedämonischer Begebenheiten überhaupt so wenig gedacht wird. Wie sehr kommt es der Wahrscheinlichkeit näher, daß des Archilochus hier gedacht sey. Durchaus finden wir die vornehmsten Dichter angezeigt, und gewiß verdiente er unter ihnen einen Platz, besonders da die Aufschrift in seinem Vaterlande errichtet wurde. Seine Lebenszeit fällt in die erwähnte Epoche. Die erkennbaren Buchstaben entscheiden nichts für den Tyrtäus, und lassen uns freye Hände, dem parischen Dichter den ihm gewiß bestimmt gewesenen Ort wieder anzuzu-

zuweisen, Auch ist die Ergänzung auffallend leicht, man mag nun lesen: αφ' οὗ [Ἀρχιλοχ]ο[ς Τελεσιπλο]υ[ς ὁ Ποιητῆς εΦανη]; oder αφ' οὗ [Ἀρχιλ]ο[χος τοῦς Ιαμβο]υ[ς εδιδάξε]. Dafs des Archilochus Vater Telefikles war, bezeugt Oenomaus beym Eusebius (3); und dafs er der Erfinder der Jamben gewesen sey, ersehen wir aus den Nachrichten des Clemens von Alexandrien (4).

Die parische Chronik als ein Werk anzusehen, das auf öffentliche Verordnung errichtet wurde, oder auch hätte errichtet werden müssen, haben wir also nicht den mindesten Bewegungsgrund. Nur ein Privatmann war es, und konnte es seyn, der sie eingraben liefs, nicht um seine Zeitgenossen zu hintergehen, sondern der Nachwelt in ihr die Resultate seiner historischen Untersuchungen aufzubehalten (5).

IV.

(3) *Euseb. Praep. Evangel. VI, p. 256 sqq. V, p. 227.*

(4) *Clement. Strom. I, p. 365. Ιαμβον μὲν επενοησεν Αρχιλοχος ὁ Παριος. S. auch Horat. Epist. I, 19. v. 23. Mehrere Nachrichten von diesem Dichter finden wir beym Plutarch. περι Μουσικῆς p. 1134. Mémoir. de l'Academ. des Inscript. tom. 14. und daselbst Pet. Joh. Burette p. 184. sqq. p. 234. sqq.*

(5) Auch Hewlett ist für diese Meynung. Doch, sagt er, hätten die Anfangsworte viel-

IV. "Eine oft wiederholte Bemerkung "ist es, daß die früheren Zeiträume der "griechischen Geschichte verwirrende Dunkelheit einhüllt".

Ein Satz, der von keinem wird geleugnet werden; und gegründet sind die Klagen der griechischen und römischen Schriftsteller über den Mangel unzweifelhafter, unbestrittener Zeitrechnung für die ältere Geschichte. Allein wie kann dieses die Aechtheit der Chronik untergraben? zwei ganz verschiedene Fragen sind es: ist die parische Aufschrift ächt? und, haben die Alten für ihre Chronologie gewisse, zuverlässige Quellen gehabt? Eine verneinende Antwort für die letztere läßt nicht dasselbe für die erstere folgern.

Die Zeitfolge der früheren Begebenheiten bestimmte man nach mündlicher Tradition. Wo diese sich widersprach, oder Lücken liefs, half man sich mit Hypothesen. So abweichend von einander diese waren, eben so abweichend müßten die auf ihnen errichteten Systeme seyn, Daher die Verschiedenheit in den Zeitangaben für die früheren Vorfälle Griechenlands, die nothwendig auch die parische Aufschrift stempeln mußte, so bald sie das Resultat eigener, beson-

vielleicht seyn können: *Jussu Archontis Astyanactis et Populi ego descripsi.*
S. die *Vindicat. of the Par. Chronicl.* p. 60.

besonders angestellter, Untersuchungen war. Sie deswegen für untergeschoben zu halten, hiesse eben so viel, als alle Schriften, in denen die Chronologie für die ältere Geschichte berührt worden ist, für Produkte späterer Zeiten, und Werke gewinnfuchtiger Betrüger zu erklären. Selbst Herodot ist uns dann verlohren. Nimmt er gleich zu seinem Maßstabe nur Menschenalter an, ist er schwankend in der Angabe der Dauer derselben; so hat er doch Zeitbestimmungen gewagt, und dies ist hinreichend, seine Werke zu verdammen. Gewiss keiner wird dieses zugeben; keiner durch ähnliche Schlussfolgen uns die wenigen unschätzbaren Reste des Alterthums entreißen lassen, derer die Zeit geschont hat.

Die Aechtheit der Chronik kann also nicht verdächtig werden, weil sie die Begebenheiten der Vorwelt chronologisch aufbehalten hat; alle Geschichtschreiber der früheren Zeiten träfe sonst gleiches Schicksal: auch nicht, weil sie von den Angaben der übrigen Schriftsteller abweicht; denn auch diese stimmen nicht mit einander überein, konnten es auch nicht, da jeder eigene Hypothesen zum Grunde legte, oder abweichenden Ueberlieferungen folgte. Es mag daher Julius Africanus versichern, daß den Griechen für die Geschichte ihrer Staaten vor dem Anfang der Olympiaden jede zuver-

läßige Nachricht fehle; Plutarch selbst nicht in das Alterthum seines Landes sich über des Theseus Zeiten hinaus wagen; Josephus den älteren Geschichtschreibern den Vorwurf machen, daß sie einer des andern Glaubwürdigkeit zernichten; ein Thucydides, Diodorus Siculus und Varro eingestehen, daß ihnen die Begebenheiten der Vorwelt ein undurchdringliches Dunkel verhülle. Unererschüttert bleibt unter solchen Einwürfen die Aechtheit der Chronik; unter Einwürfen, die nichts mehr und nichts weniger bewiesen, als daß Verwirrung und Widerspruch das Loos der Chronologie für die Geschichte der älteren Welt seyen; daß Männer von Kopf sich eigene Systeme bildeten, und auf gleiche Art der Verfasser der Chronik bey ihrer Entwerfung dem seinigen gefolgt sey.

Wichtiger ist, oder scheint wenigstens der Einwurf zu seyn, der von dem gänzlichen Stillschweigen der Alten in Rücksicht des parischen Marmors hergenommen ist. Er ist bey dem Engländer in der Ordnung der fünfte.

V. "Dieses Stillschweigen der Alten in Rücksicht der parischen Chronik ist sicher kein Umstand zu ihrem Vortheil".

Allein beweist es gerade zu, daß sie untergeschoben sey? Verdächtig können Schriften werden, deren von gleichzeitigen oder nachfolgenden Schriftstellern nicht gedacht

dacht wird; aber auch dann nur, wenn ihrer gedacht werden konnte. War dieses der Fall mit unsrer Aufschrift? Wurde sie auf öffentliche Verordnung an einem volkreichen Orte aufgestellt; an einem Orte, wo viele Gelehrte sich aufhielten, die sie hätten nutzen und Angaben aus ihr entlehnen können? Oder war ihr Verfasser ein Privatmann, ihr Errichtungsort die kleinere Insel Paros, die sich als Sitz der Wissenschaften nie sehr auszeichnete? daß das Denkmal nicht durch Pracht und äussere Schönheit hervorstach, um so das Auge der Reisenden auf sich zu ziehen, ist schon bemerkt worden.

Wären die Angaben der parischen Aufschrift mit unumstößlichen Beweisen ihrer Richtigkeit begleitet, so würde sie gewiss das wichtigste Werk seyn, daß über Geschichte und Zeitrechnung entworfen worden ist. Allein so wie sie jetzt ist, gilt, und kann sie auch für nichts anderes gelten, als für das System eines Geschichtschreibers, welches er entweder auf besonders gesammelte, und vielleicht oft abweichende Nachrichten, oder auf eigene Hypothesen gründete. Nach diesen wird hier so wohl als bey andern Schriftstellern die Streitfrage entschieden, ob Hesiod älter sey, oder Homer? Nach diesen wird das Jahr, der Monath und selbst der Tag bestimmt, an welchem Troja zu Boden sank. Es war also gar kein Grund vorhanden,

sie eher als irgend ein anderes historisches oder chronologisches Werk hätte angeführt und erwähnt, warum sie besonders von irgend einem Schriftsteller der nachfolgenden Zeiten hätte copiert, citiert, gelobet oder getadelt werden sollen.

Allerdings haben auch Geisteswerke der Vorzeit von Wichtigkeit für uns verlohren gehen können, ohne die Fortpflanzung des Namens ihrer Verfasser, oder die Erhaltung einiger Nachrichten von sich selbst, bewürkt zu haben. Es beruhet alles darauf, ob sich Gelegenheit darbot, die Umstände es heischten, daß ihrer erwähnt wurde; oder, waren sie wirklich von irgend einem Schriftsteller angeführt, ob sich die Werke erhalten haben, in denen dieses geschehen ist.

Wie wenige von den Geistesprodukten der Vorzeit auf uns gekommen sind, erweist sich, wenn wir mit Hewlett folgende Berechnung anstellen (6).

Die alexandrinische Büchersammlung bestand, als sie ein Raub der Flammen wurde, aus nicht weniger denn 700,000 Büchern. Die vom Attalus und Eumenes zu Pergamus gegründete enthielt nach Plutarchs Zeugniß 200,000 derselben. Nehmen wir nun an, daß sich in den Bibliotheken auf Samos und Cyprus, zu Athen und Heraklea 300,000 vor-

(9) *Vindicat. of the Par. Chron. p. 79.*

vorhanden, so hätten wir eine Anzahl von 1,200,000 Bänden. Ohne Zweifel war von manchem Buche in jeder dieser Sammlungen eine besondere Abschrift. Geetzt nun daß sich in der letzteren 50,000 gefunden hätten, die der alexandrinischen fehlten, und daß zehn Werke einerley Verfasser hatten; so kommen wir doch auf eine Zahl von 75,000 verschiedenen Schriftstellern. Diese müssen in einigem Ansehen gewesen seyn, sonst würden ihre Schriften in den öffentlichen Bibliotheken keinen Platz gefunden haben. Höchst wahrscheinlich traten außer diesen noch mehrere auf. Doch wenn wir nur 75,000 anerkennen wollen, wo ist der Gelehrte, der sich unterfinge, 2000 Männer bey ihren Namen aufzuzählen, die sich der Vorwelt durch ihre Schriften bekannt gemacht hätten? Nicht 400 Schriftstellern des Alterthums ist das Glück zu Theil geworden, daß, ich will nicht sagen, alle ihre Werke, sondern nur der zehnte Theil derselben bis auf unser Jahrhundert gekommen wären.

Die meisten dieser Schriftsteller lebten vor der Eingrabungsepoche der Chronik. Nur wenige traten um gleiche Zeit auf. Denn noch war der Strahl wissenschaftlicher Kultur nicht über Rom aufgegangen. Um die Herrschaft kämpfte es mit den Karthagern. Alle benachbarten Provinzen erschütterte

dieser Krieg bis auf ihre Grundfesten. Zwar fuhr Griechenland fort der Sitz der Mufen zu seyn. Allein noch hatte es sich nicht von der gewalthätigen Unterdrückung und der Tyranney der Nachfolger Alexanders erhohlet (7). Jahrzehende hindurch zeigte sich die nachtheilige Wirkung ihrer blutigen Fehden. Die Gelehrten, die endlich wieder durch Schriften sich auszeichneten, handelten größtentheils von Gegenständen, die mit einer chronologischen Tabelle in geringer oder gar keiner Verbindung standen. Wie konnten sie da der Chronik gedenken? Vom Kallimachus war es, als Verfasser von Hymnen und Epigrammen, nicht zu erwarten; auch nicht vom Apollonius in seinen Gefängen über den Argonautenzug, oder dem 130 Jahr nach der Eingrabung der Parischen Aufschrift lebenden Nikander (8). Am ersten wäre es vom Apollodor zu vermuthen gewesen, dessen Zeitalter man für das Jahr 143 vor C. G. berechnet. Allein unglücklicher Weise ist sein Abriss der Chronologie verlohren gegangen.

Nach ihm verdient Diodorus Siculus die größte Aufmerksamkeit. Dreyßig Jahre wid-

(7) S. die vier letzten Bücher des *Diodorus Sicul.*

(8) Er ist Verfasser zweier Schriften, *Ἱστορίαι* und *ἀλεξιφάρμακα* betitelt.

widmete er seinen Reisen durch Europa und Asia, um Schätze für seine Geschichte zu sammeln. Von ihm ist man daher alles zu erwarten berechtigt. Es umfasste sein aus 40 Büchern bestehendes Werk die Begebenheiten der vornehmsten unter den damals bekannten Ländern, von den frühesten Zeiten an, bis hinab zum Anfange des gallischen Krieges. Die sechs ersten Bücher enthielten die Geschichte des fabelhaften Zeitalters, oder der Periode, die vor dem trojanischen Kriege her gieng. Von diesen waren die beyden ersten und die Hälfte des zweyten Buchs wiederum den barbarischen Nationen, der Rest den Alterthümern und der Mythologie der Griechen gewidmet. In den eilf folgenden Abtheilungen wurde der Faden bis zum Tode Alexanders fortgeführt; und die letzten 23 waren ein Gemähde der nachfolgenden Zeiten bis auf den gallischen Krieg. Uns sind nur funfzehn Bücher erhalten worden, nämlich die fünf ersten, das eilfte und folgende bis zum zwanzigsten, dieses eingeschlossen. Die Geschichte der Periode, die unmittelbar vor dem trojanischen Kriege hergieng, ist ein Raub der Zernichtung geworden, so wie die Nachrichten von den Begebenheiten der darauf folgenden Jahrhunderte. Mit dem Kriegszuge des Xerxes gegen Griechenland, oder dem 481 Jahr vor C. G., beginnt das eilfte

L 4

Buch,

Buch, und das ganze Bruchstück schließt mit dem Jahr 302 vor C. G.

Wo sind wir hier berechtigt Spuren der Parischen Chronik aufzusuchen? Mythologische Nachrichten heischen keine chronologische Bestimmungen, und für die Zeitrechnung der Vorfälle nach dem Kriegszuge des Xerxes hätte Diodor gewiß die Quellen selbst citiert, wenn er überhaupt sich darauf eingelassen hätte, die Schriftsteller zu nennen, denen er in der Zeitbestimmung folgte. Allein nirgend bezieht er sich in dieser Rücksicht auf das Zeugniß derselben, es sey denn, wo er den Zeitraum von dem trojanischen Kriege an, bis zur Zurückkunft der Herakliden, nach dem Athener Apollodor auf 80 Jahre festsetzt (9). Sollte er des parischen Marmors als einer Seltenheit gedenken, so hätte dieses nur unter den übrigen Nachrichten von Paros geschehen können. Diese sind verlohren gegangen, und auf keine Art kann es daher auffallen, wenn wir in dem erhaltenen Reste der Schriften dieses Geschichtschreibers keine Spur von unserem Denkmale vorfinden (10).

Strabo

(9) *Diodor. Sicul. in Prooem. p. 5.*

(10) Am Ende des fünften Buchs spricht er zwar von den Cykladen, ohne aber der Insel Paros zu erwähnen. Er bezieht sich vielmehr in Rücksicht der Vertreibung der Karier auf

Strabo behandelte Erdbeschreibung; aber allem Ansehen nach war weder er, noch irgend ein anderer der angeführten Schriftsteller auf Paros. Höchst unvollkommen sind wenigstens die Nachrichten, die sie uns von den Cykladen im allgemeinen so wohl, als besonders von dieser Insel geben. Strabo ist vor andern sehr kurz in ihrer Beschreibung. Dafs Archilochus der Dichter aus ihr gebürtig sey; die Parier Thasos, und Parium eine Stadt im Propontis gegründet hätten; sich daselbst der Stein fände, welcher der parische genannt wurde: dieses ist alles was er uns von derselben aufbehält (1).

Dafs Pausanias in seiner, jedem Alterthumsforscher so wichtigen, Beschreibung

L 5

der

auf einen folgenden Theil seiner Werke; und dieser ist verlohren gegangen. Denn wir finden nichts von den Cykladen bis im vierzehnten Buche, wo ein Umstand aus der Geschichte der Parier angeführet wird, nämlich die Ausführung einer Kolonie nach Pharos, einer Insel im adriatischen Meere.

(1) Εντευθεν ην Αρχιλοχος ο Ποιητης. Υπο δε Παριων εκτισθη Θασος, και Παριον εν τη Προποντιδι πολις. Εν ταυτη μεν ουκ λεγεται ο βωμος θεας αξιος, σαδιαιας εχων τας πλευρας, εν δε τη Παρω η Παρια λιθος λεγομενη, αριση προς την μαρ μαρογλυφιαν. *Strab. X, p. 552.*

der Länder, der Regierungsformen und Kunstwerke Griechenlandes, der parischen Chronik nirgends gedenkt, könnte auch dann nicht befremden, wenn er sich auf die umständlichste Beschreibung der Insel eingelassen hätte. Schon mehr als vier Jahrhunderte waren seit ihrer Eingrabung verflossen; ein Zeitraum, der hinreichend war, sie unter dem Schutte zu begraben, aus dem sie in späteren Zeitaltern wieder hervorgezogen wurde. Allein so trifft man in seinen Schriften kaum auf den Namen von Paros.

Tatian, Clemens von Alexandrien und Eusebius waren Kirchenväter, und lebten zu einer Zeit, da Polemik Lieblingsstoff der meisten Schriftsteller war. Tatians vornehmstes Werk ist seine Vertheidigung der Christen gegen die Griechen (2). Clemens Alexandrinus durchwebt seine theologischen Sätze mit Geschichte und Philosophie: allein von der Chronologie giebt er uns die abgekürztste Skizze. Die meisten seiner Angaben sind aus dem Eratosthenes entlehnt; woher er die übrigen genommen habe, läßt er unbestimmt. Menschenalter sind der Maßstab seiner Zeitbestimmungen für die Begebenheiten, welche über den trojanischen Krieg hinaufsteigen. Offenbar ist es daher, daß nicht die Chronik seine Quelle gewesen sey.

Von

(2) *Tatiani Oratio ad Graecos.*

Von den Werken des Eusebius verdient hier bloß sein Chronikon einen Seitenblick. Es war, einige wenige Veränderungen und Zusätze ausgenommen, eine völlige Abschrift der Chronographie des Julius Africanus. Uns haben sich nur Bruchstücke erhalten, die überdem vom Hieronymus so umgeschmolzen und verfälscht sind, daß es schwer ist zu bestimmen, was ihm, was dem Eusebius zugehöre (3).

Bey welchem dieser Schriftsteller, und wo darf man unter solchen Umständen erwarten, Nachrichten von der parischen Chronik vorzufinden? Es würde zu ermüdend seyn, die Gründe einzeln durchzugehen, aus denen die übrigen Geschichtschreiber ihrer nicht haben erwähnen können; auch stimmen sie mit den schon angeführten zu sehr überein, als daß öftere Wiederholung derselben Sätze vermieden werden könnte.

So wenig es also befremden kann, daß von keinem der früheren Schriftsteller unseres Marmors gedacht wird; so auffallend mußte es wirklich seyn, alles abgewogen, wenn

(3) *Not much of the work itself, and less of the original Greek, is arrived to us, and most of what remains so altered and interpolated by St. Jerom, that it is hard to say which is his, and which Eusebius's. Cave in vit. Euseb. p. 329.*

wenn es geschehen wäre. Man lege nur auf einige Augenblicke die Achtung bey Seite, mit welcher wir Reste des Alterthums zu betrachten pflegen, und erwäge, von jeder Leidenschaft frey, was die Chronik war, nicht was sie jetzt ist. Uns wird sie als Denkmal der Vorwelt ehrwürdig; den Alten war sie nichts, als ein System der Chronologie, das sich zwar auf eigene Untersuchungen des Verfassers gründete, bey dem man aber Nachrichten von den Quellen, aus welchen die Angaben geschöpft, oder den Gründen, nach denen sie bestimmt waren, völlig vermisste. So wenig es die Aufmerksamkeit der Gelehrten durch seinen innern Gehalt rege machen konnte; eben so wenig war die äussere Pracht des Marmors fähig, das Auge der Reisenden auf sich zu ziehen. Eignes Gefühl wird uns nach diesen Bemerkungen das Geständniss entpressen, dass die Alten der Chronik nicht gedenken konnten.

Gern wird jeder dem Engländer darinn beystimmen, dass Demetrius nicht ihr Verfasser sey (4).

Was noch von der Abweichung der parischen Chronik von andern Schriftstellern in Rücksicht einiger Zeitbestimmungen beygebracht

(4) Hewlet glaubt, dass er es doch vielleicht seyn könne. Gründe für seine Meynung giebt er nicht an. *Vindicat. of the Par. Chron. p. 72.*

bracht wird, ist schon oben gerügt worden. Es mußten Abweichungen da seyn, so bald sich die Epochen der älteren Zeitrechnung auf Hypothesen gründeten. Nur dann, wenn der Verfasser ein Betrüger gewesen wäre, würde er keine Angabe gewagt haben, ohne einen vorhergehenden Geschichtschreiber zum Gewährsmann zu haben.

VI. "Einige in der Chronik aufgestellte Thatfachen scheinen aus Schriftstellern späterer Zeiten entlehnt zu seyn". Und warum? weil sie in der Chronik mit denselben Worten vorgetragen sind, mit denen sie diese Schriftsteller erzählen. Aber wie ist es möglich, bey Uebereinstimmung der Sachen Uebereinstimmung der Worte zu vermeiden? könnte man nicht auch auf beyden Seiten aus einerley Quelle geschöpft haben? Soll aber durchaus geborgt worden seyn, so kehre man den Satz um, und wir werden mit gleichem Rechte behaupten dürfen, die parische Aufschrift habe späteren Geschichtschreibern zum Muster gedient. Der Engländer selbst fühlt diese Einwürfe; setzt ihnen aber zur Widerlegung nichts entgegen, als den Ausspruch, sie seyen unwahrscheinlich. Mit Stillschweigen übergehe ich das, was von neuem über Abweichung der Angaben gesagt wird, da es gar nicht unter diese Rubrik gehört.

Eine

Eine besondere Bemerkung verdient die aus dem Aelian angeführte Parallelstelle zur 28 Epoche, in welcher die zwölf verbündeten Städte Joniens aufgezählet werden. Die Ordnung in der Aufstellung ihrer Namen ist sich an beyden Orten gleich. Aus dem Aelian soll sie deswegen von dem Errichter des parischen Marmors entlehnt seyn. Welch eine kühne Behauptung! War nicht eine Lücke da? Hat nicht gerade Aelian Hülfsmittel seyn müssen, sie zu ergänzen? Befolgte man bey ihrer Ausfüllung seine Ordnung, so läßt dieses gewiß nicht folgern, unser Chronologe habe anfangs dieselbe beobachtet.

Hier so wohl, als in den folgenden Punkten, die den Stein betreffen, welcher in den Fluß Angros gefallen seyn soll, muß man zwar den feinen Sceptiker bewundern, allein seine Schlüsse sind doch zu schief, als daß man ihm beypflichten könnte. Dachte man zu den Zeiten, da die Chronik eingegraben wurde, schon zu aufgeklärt, als einer so vernunftwidrigen Erzählung von einem aus der Luft gefallenen Mühlstein Glauben beyzumessen; so würde der Verfasser die Nachricht überhaupt als thöricht weggelassen haben.

Was der Engländer am Ende dieser Abtheilung beybringt, ist schon oben auseinander gesetzt worden.

VII. "In einigen Epochen zeigen sich
 "Zeitfehler, (Parachronismen), die man
 "von

“von einem Zeitrechnungskundigen der 129
“Olympiade nicht erwarten sollte”.

Der Beweis besteht in einer neuen Aufzählung von Abweichungen der parischen Chronik von den Angaben anderer Schriftsteller. Es ist schon gezeigt worden, wie jeder Zeitberechner eigenen Hypothesen folgte, dieses verschiedene Systeme hervorbringen, und ähnliche Abweichungen verursachen mußte. Wessen Schriften sollen wir endlich zur Standarte der Wahrheit ausheben? Vielleicht die eines Herodot, eines Xenophon? Allein auch von diesen Männern behauptet der Engländer (*), daß sie nicht einmal mit der Geschichte ihres eigenen Zeitalters bekannt gewesen seyen, sich selbst in ihren Nachrichten widersprächen. So werden alle Reste des Alterthums für unächt und untergeschoben erklärt werden müssen, oder es ist gewiß, daß Verschiedenheit in den Zeitbestimmungen hier nichts entscheide.

VIII. “Die Nachrichten von der Auffindung der Chronik sind äußerst dunkel und
“unbefriedigend, mit vielen verdächtigen
“Umständen durchwebt, und von jedem
“jener deutlichen und unzubezweifelnden
“Zeugnissen entblößt, die uns Wahrheit
“von Falschheit unterscheiden lassen”.

“Nicht

(*) S. die vierte Abtheilung.

“Nicht einmal der Ort ist bestimmt, wo sie gefunden wurde”. Die meisten Schriftsteller geben die Insel Paros an: und da in der Chronik ausdrücklich gesagt wird, daß sie hinabgehe bis zum Archontat des Astyanax auf Paros; so haben wir keine Ursache, die Wahrheit jener Behauptung zu bezweifeln. Zwar nennen andere Gelehrte die Stadt Smyrna als den Ort, wo sie gefunden, oder, wie gar Petavius sagt, ausgegraben sey. Allein jener Ausdruck hebt die erstere, alle Gründe für sich habende, Meynung im geringsten nicht auf; denn allerdings war es Smyrna, wo Petty die Aufschrift zuerst erblickte: und in Rücksicht des Petavius dürfen wir ohne Zurückhaltung sagen, daß er nicht als Gewährsmann eines historischen Umstandes, der die Auffindung der parischen Chronik betrifft, angeführt werden kann, da er sie in seinen Nachrichten mit allen den Marmorn zusammenfaßt, die unter dem Namen der Arundelische bekannt geworden sind (5).

Freylich ist Selden seines Stillschweigens wegen nicht zu entschuldigen. Allein er

(5) *Antiquus ille Chronographus, qui ex Arundellianis marmoribus, apud Smyrnam effossis, nuper editus est. Petav. Rat. Temp. P. II. L. II. c. 9.*

er hegte keinen Zweifel gegen die Aechtheit der Chronik; glaubte auch nicht, daß es je die Nachwelt thun würde: und so vernachlässigte er, aus Eifer für die Ergänzung seines Werkes, die Nachrichten von der Auffindung desselben aufzuzeichnen, die zu seiner Zeit allgemein bekannt seyn mußten. Mit ihm, mit seinen Zeitgenossen starben sie aus; so daß es schon einem Maittaire unmöglich war, sich in diesem Punkte genauer zu belehren.

Daß die parischen Archonten hätten aufgeführt werden sollen, war nicht zu erwarten. Die Hauptepochen der mythischen und literarischen Geschichte Griechenlandes wollte der Verfasser aufstellen, auf attische Aera reducirt. Wozu da Namen von Archonten, die außerhalb Paros vielleicht keinem bekannt waren? Astyanax wurde angegeben, um auch den Bewohnern der Insel einen Standpunkt anzuweisen, aus dem sie das Ganze übersehen könnten. Den übrigen Griechen mußte die attische Zeitrechnung, als die bekanntere, willkommener seyn.

“Allein Sir Thomas Roe gedenkt der “parischen Chronik nicht einmal in seinen “Briefen”? Wie, und unter welchem Titel sollte er es? Der Marmor war verstümmelt, die Schrift zu ganzen Reihen verlöscht, das übrige durch Schmutz und Staub so unleserlich gemacht, daß Selden mehrerer Tage

bedurfte, um das Erhaltene lesbar zu machen (6). Unter diesen Umständen hätte sie der Gegenstand allgemeiner Aufmerksamkeit seyn, von Petty, von Roe genannt und beschrieben werden sollen? Welche Forderung! Von dem letzteren hätte es nicht einmal dann erwartet werden können, wenn man den Inhalt der Aufschrift gewußt hätte. Nach seinen Briefen zu urtheilen hielt er nur die Sachen für gut, die unverstümmelt waren (7).

Die ganze Sammlung von Alterthümern, die Peiresk durch seinen Agenten hatte aufkaufen lassen, kostete 50 Goldstücke. Unter ihnen befand sich auch der Marmor, welcher das Smyrnäische und milesische Bündniß enthielt (8). Dieser mußte der äusseren Gestalt nach unsere Chronik an Werth weit übertreffen. Acht Fuß und 2 Zoll war seine Hö-

(6) *In illa (Stela nempe) autem Epocharum describenda, opera complurium dierum collocata est. Obscurior nempe est, elementis saepius omnino detritis, fugientibus saepius. Has tamen et perspicillorum usu adjutus, et assiduo acumine et judicio suauissimi amici Patricii Junii, post bene multas iterationes, in quantum fieri potuit, reuocavi. Selden in Prooem.*

(7) *Good things undefaced are rare, or rather not to be found. Negot. let. 611. p. 808.*

(8) *Chandl. Marm. Oxon. p. 2.*

Höhe; die Breite 3 Fuß 5 Zoll. Unmöglich ist es, hier Betrug zu argwohnen. Es ist ein zu geringes Verhältniß zwischen der Sammlung und jener Summe da.

Die Ursache, warum Samson ins Gefängniß geworfen wurde, wird auf immer verborgen bleiben. Allein daß die Verkäufer nicht die Absicht dabey hatten, sich durch einen zweyten Verkauf der Marmor einen neuen Gewinn zu verschaffen, wird dadurch offenbar, daß sie dieselben jedem Zufall, jedem Einfluß abwechselnder Witterung ausgesetzt, in Unordnung da liegen ließen (9). Nahm sich in der Folge keiner derselben an, fand sich ein neuer Käufer, so ist es ihnen nicht zu verargen, wenn sie die Gelegenheit nutzten.

Wenn Peiresk darüber die innigste Freude bezeugte, daß die Marmor einem Selden in die Hände gefallen, und von ihm entziefert seyen; so handelte er ganz den Charakterzügen gemäß, die uns der Engländer selbst von ihm entwirft. Peiresk war nicht von der Gattung von Menschen, die nach den Besitz von wichtigen Beyträgen zur Literatur und Aufklärung streben, bloß um sie zu besitzen. Er war vielmehr ein wahrer Beförderer der Wissenschaften. Er verwandte

M 2 sein

(9) *Marmora ipsa interea distracta (fuisse) etc: Gassendi in v. Peirescii.*

Vermögen zur Anschaffung von Büchern, Aufschriften und andern Denkmälern, um sie in die Hände solcher Männer zu bringen, die sie zu ihrer Belehrung verwenden würden. Daher war die Anzahl der Bücher, die er hinterließ, so klein, ohngeachtet er eine grössere Summe zum Ankauf derselben ausgesetzt hatte, als irgend einer seines Zeitalters (10).

Könnten wir aber auch aus allen diesen Nachrichten nichts zuverlässiges folgern, oder hätten wir gar keine, so litte doch dabey die Aechtheit unserer Chronik nichts. Wie viel sind der Aufschriften und Denkmäler, von denen es bekannt wäre, wo sie gefunden, und wie sie auf uns gekommen sind?

Unwahrscheinlich ist es, daß irgend ein Gelehrter des 17 Jahrhunderts im Stande gewesen sey, eine Aufschrift von der Art unsrer Chronik abzufassen; aber gewiß noch unwahrscheinlicher, daß er sie alsdann so würde entstellt, verstümmelt und unleserlich gemacht haben, als diese nach Seldens Beschreibung war. Er würde ihren Inhalt beym

(10) *Though Peiresc bought more books than any man of his time, yet his collection left was not large. The reason was, that as fast as he purchased, he kept continually making presents of them to such learned men as he knew they would be useful to. New Biogr. Diction.*

beym Verkauf angezeigt, ihn vielmehr lange vorher allgemein bekannt gemacht haben, um die Aufmerksamkeit der Liebhaber und Gelehrten zu erregen. Einzelne Lücken können immer das Werk der Kunst seyn; aber der Entstellung des Ganzen wird sich gewiß der nicht schuldig machen, der eben dieses Ganze des Gewinnstes wegen ausarbeitete.

IX. "Die gelehrte Welt ist öfters mit "untergeschobenen Büchern und Aufschriften "hintergangen worden".

Schriftsteller erborgten den Namen großer Gelehrten, um den Preis ihrer Werke zu erhöhen; oder sie verfertigten erdichtete Aufschriften, um das Alterthum ihres Vaterlandes zu erheben; oder beydes zielte auf die Bekanntmachung ihres eigenen Namens ab. Wo finden wir Gründe, ähnliche Absichten bey der Eingrabung unsrer Chronik nur zu vermuthen? Wo ist der Verfasser, der sie vergrub, um sie mit Gepränge wieder ausheben zu lassen; der mit dem vernunftwidrigen Betragen eines Inghiramus oder Annus von Viterbo sich ihrer Auffindung und Entziefung rühmte; mit der Sorgfalt des letzteren ihr einen öffentlichen Platz ausmachte, um daselbst aufgerichtet zu werden? Vernachlässiget liegt sie da, unter einer Menge anderer Aufschriften, mit denen sie um den geringen Preis von 50 Goldstücken er-

kauft ist, jeder Beschädigung des Zufalls oder des Muthwillens bloßgestellt. Ihren Käufer hindern seine Fesseln, sich ihrer weiter anzunehmen. Dafs sich ein anderer zu einer gleichen Summe verstehen würde, war nicht zu erwarten, da man den Werth der Aufschrift noch nicht nach ihrem innern Gehalt bestimmen konnte. Auch war ihr Inhalt, hätte man ihn gekannt, nicht für Nationen, oder nur eine einzelne Stadt interessant. Nicht bis zum Osiris und der Isis wird das Alter irgend einer hinaufgesetzt; nicht des Patriarchen Noah erwähnt, wenn Sena, Volaterra und Rom der Gegenstand der Untersuchungen sind. Längst bekannte, längst angenommene Vorfälle werden nur nach eigenen Untersuchungen geordnet, und in Rücksicht ihrer Zeitfolge bestimmt. Immer interessant für den wahren Gelehrten. Allein wie selten erlaubt diesen das Schicksal, ähnliche Schätze an sich zu kaufen!

Bekanntmachung seines Namens konnte des Verfassers Zweck, wäre er ein Betrüger gewesen, am wenigsten seyn. Er würde sich als Finder genannt, und, diesen Ruhm zu erhalten, alle Mittel aufgeboten haben. Aber ist die Art der Auffindung der Chronik unbekannt, um wie viel mehr derjenige, durch den sie veranstaltet wurde.

Trennen wir nach diesen Bemerkungen die Punkte, welche die Richtigkeit der Zeit-

Zeitbestimmungen überhaupt betreffen, von denjenigen, von welchen wirklich die Entscheidung der Frage abhängt, ob die parische Chronik ächt sey, oder nicht; so werden wir kaum anstehen können, uns für das erstere zu erklären. Ihre Charaktere haben völlig das Gepräge des Alterthums. Sie ist das Werk eines Privatmannes, der die Resultate seiner Untersuchungen über die Chronologie der älteren Begebenheiten der Nachwelt aufzubehalten wünschte. Sie anzuführen hatten die nachfolgenden Geschichtschreiber keine Gelegenheit und keine Ursache. Die Geschichte ihrer Auffindung ist zwar dunkel; allein die uns bekannten Data bestätigen die Vermuthung, daß sie zu Paros ausgegraben sey. Und so vereinigen sich alle Umstände, es zu beweisen, daß die parische Chronik nicht in die Klasse untergeschobener Denkmäler gehöre; nicht das Werk eines Betrügers sey.

Verbetterungen.

S.	Z.	lies	S.	Z.	lies
4	8	16	42	6	Taw
5	1	(H)εων	47	18	πνευματος
6	4	Aθηνησιν	47	22	gluehende Steine
6	9	[Ορφευς	49	8	man ihm ein
7	7	X[Δ]ΔII	51	4	Luftspieldichter
8	7	Θηρ[ευσ]	51	20	das 372
8	15	H[Δ]ΔΔΔΔII	55	11	Unverstümmelt
9	8	[Μενεσθε]ως	57	28	quo
9	17	[Σαλα-	59	3	anfüllte
11	3	Aφ ου	72	14	setze man nach ver-
11	12	του[ς π]α[-			alteten ein Komma
		λαι]ων	74	10	gegründeten
13	7	HH[Δ]ΔΔΔ	77	6 (v. u.)	welcher
		ΔII	82	18	von
14	2	ετη	88	15	nach verfehlte ein ?
14	6	Aθηναιοι und	92	6	nach sagen ein
		Πεισιστρατιδας			Komma
14	8	Aθηνησι	95	2 (v. u.)	potius
17	17	λ[α	96	2 (v. u.)	Demetrio
18	4	Διφι[λου	101	7	reiften
19	1	[Δ]ΔΔΔΔI	106	4	habe
19	8	Φιλοσοφ[ο]ς	112	21	nach verwerfen
19	10	A[ευδαμας			ein ?
20	14	ευικησεν	122	14	Smyrna
20	16	Δυσκινητου]	124	5	Roe
24	16	Meurs.	127	13	gelangen
24	16 u. 22	in v.	128	8	Summe
25	2 (v. u.)	Snid. in v.	130	2	nach Nachrichten
28	8	welche die phr.			ein Komma
29	19	darauf eine	--	5 (v. u.)	Einwurf auf
			132	24	Brot.
			139	3 u. 4	Beyspiele.
			143	19	Zusammensetzung
			149	11	könne
			152	6	nach allein ein
					Komma
			160	23	mussten
			162	12	beweisen
			163	18	das statt dafs
			169	2 (v. u.)	μαρμαρο-
					γλυφικαν
			174	17	Fluss Aigos
			176	22	Arundelischen

- S. 47. 2. ult. l. erhaltenen
- 65 - ult. - vor.
- 117 - 15 - persischen.
- 167 - 14 - dritten.
- 127 - 13 - desfelben
- 59 - 5 - übernahm

Archibuteo - 158

Handwritten note: " - 6 - p2 -"

